

- 3) Ska befattningen som rättssekreterare vid Cour de cassation, vars arbetsuppgifter fastställs i artikel 135 bis i domstolsprocesslagen, anses utgöra en anställning i offentlig tjänst i den mening som avses i artikel 45.4 FEUF, och är följaktligen en tillämpning av artiklarna 45 FEUF och 49 FEUF och direktiv 2005/36 av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer utesluten genom ovannämnda artikel 45.4 FEUF?
- 4) Om artiklarna 45 FEUF och 49 FEUF och direktiv 2005/36 av den 7 september 2005 är tillämpliga i förevarande fall, ska då dessa bestämmelser tolkas så, att de utgör hinder för att uttagningskommittén för rekrytering av rättssekreterare vid Cour de cassation kräver, för deltagande i detta uttagningsprov, ett examensbevis för doktors- eller kandidatexamen i juridik som utfärdats av ett belgiskt universitet eller att den franskspråkiga gemenskapen, som är behörig i utbildningsfrågor, har erkänt att den masterexamen som utfärdats till klaganden av det franska universitetet i Poitiers akademiskt sett är likvärdig med en doktors-, kandidat- eller masterexamen i juridik som utfärdats av ett belgiskt universitet?
- 5) Om artiklarna 45 FEUF och 49 FEUF och direktiv 2005/36 av den 7 september 2005 är tillämpliga i förevarande fall, ska då dessa bestämmelser tolkas så, att de ålägger uttagningskommittén för rekrytering av rättssekreterare vid Cour de cassation att jämföra klagandens kvalifikationer, vilka framgår av hans examensbevis och hans yrkeserfarenhet, med de kvalifikationer som en doktors- eller kandidatexamen i juridik från ett belgiskt universitet ger och i förekommande fall ålägga honom en sådan kompensationsåtgärd som avses i artikel 14 i direktiv 2005/36?

⁽¹⁾ – Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/36/EG av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer (EUT L 255, s. 22).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 20 juni
2014 – Imtech Marine Belgium NV mot Radio Hellenic SA**

(Mål C-300/14)

(2014/C 303/31)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Imtech Marine Belgium NV

Motpart: Radio Hellenic SA

Tolkningsfrågor

- 1) Åsidosätts artikel 288 (konsoliderad version) i fördraget av den 25 mars 1957 om Europeiska unionens funktionssätt, såtillvida som Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004⁽¹⁾ om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar inte tillämpas direkt eftersom

— den belgiska lagstiftaren har underlåtit att genomföra denna förordning i belgisk rätt, och

— den belgiska lagstiftaren har underlåtit – trots att finns möjlighet att överklaga enligt belgisk lagstiftning – att införa ett förfarande för förnyad prövning i lagstiftningen?

- 2) Om svaret är nekande: mot bakgrund av att en unionsförordning är direkt tillämplig vad ska förstås med "prövning av domen" i den mening som avses i artikel 19.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 april 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar? Ska det endast ske en förnyad prövning ... när stämningsansökan eller motsvarande handling har delgivits eller gjorts känd på något av de sätt som avses i artikel 14.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 april 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar, med andra ord utan bevis för att handlingarna har mottagits? Innehåller inte belgisk rätt, för att uppfylla kriteriet om "förnyad prövning" i artikel 19.1 i förordning (EG) nr 805/2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar, på grund av möjligheten till förnyad prövning av tredskodomar enligt artikel 1047 och följande artiklar i Belgisch Gerechtelijk Wetboek möjligheten att överklaga enligt artikel 1050 och följande artiklar i Belgisch Gerechtelijk Wetboek redan tillräckliga garantier härvidlag?
- 3) Ger artikel 50 i Belgisch Gerechtelijk Wetboek, enligt vilken de frister som anges i artiklarna 860.2 55 och 1048 kan förlängas vid force majeure eller exceptionella omständigheter utan den berördes egen förskyllan, ett tillräckligt skydd i den mening som avses i artikel 19.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 805/2004 av den 21 juli 2004 om införande av en europeisk exekutionstitel för obestridda fordringar?
- 4) Är intygandet som europeisk exekutionstitel av obestridda fordringar ett domstolsavgörande varom yrkande ska framföras i stämningsansökan? Om svaret är ja: ska domstolen då intyga avgörandet som en europeisk exekutionstitel och ska domstolens kansli dokumentera intygandet?

On svaret är nekande: Kan det ankomma på domstolens kansli att intyga avgöranden om en europeisk exekutionstitel?

- 5) Såvida intygande som europeisk exekutionstitel inte är ett domstolsavgörande, kan då en kärande – som inte har yrkat en europeisk exekutionstitel i stämningsansökan – senare, efter att avgörandet vunnit laga kraft, begära att kansliet ska intyga att den som europeisk exekutionstitel?

(¹) EUT L 143, s. 15.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 24 juni 2014
– Pfothenhilfe-Ungarn e.V. mot Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche
Räume des Landes Schleswig-Holstein**

(Mål C-301/14)

(2014/C 303/32)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pfothenhilfe-Ungarn e.V.

Motpart: Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

Ytterligare deltagare i målet: Statens ombud vid Bundesverwaltungsgericht