

**Tolkningsfrågor**

- Fråga 1: Ska artikel 263 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att verksamhetsutövare vid anläggningar som från och med 2013 omfattades av reglerna om handel med utsläppsrätter i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (EGT L 275, s. 32), med undantag av verksamhetsutövare vid sådana anläggningar som avses i artikel 10 a.3 i direktivet och nya deltagare, vid tribunalen otvivelaktigt hade kunnat yrka på ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 5 september 2013 om nationella genomförandeåtgärder för övergångsutdelningen av gratis utsläppsrätter för växthusgaser i enlighet med artikel 11.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG (2013/448/EU, EUT L 240, 2013, s. 27), i den del som avser den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn?
- Fråga 2: Är beslut 2013/448/EU ogiltigt, i den del som avser den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn, eftersom beslutet inte har fattats i enlighet med det föreskrivande förfarande med kontroll som avses i artikel 10a.1 i direktiv 2003/87/EG?
- Fråga 3: Strider artikel 15 i kommissionens beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG (EUT L 130, s. 1) mot artikel 10a.5 i direktiv 2003/87/EG, eftersom den förstnämnda artikeln hindrar att utsläpp från elproducenter inbegrips vid fastställandet av den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn? Om så är fallet, vad får detta för betydelse för beslut 2013/448/EU?
- Fråga 4: Är beslut 2013/448/EU ogiltigt, i den del som avser den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn, eftersom beslutet även bygger på utsläppsdata som lämnats in för att genomföra artikel 9a.2 i direktiv 2003/87/EG utan att de, i enlighet med artikel 14.1 antagna, bestämmelser som avses i artikel 9a.2 hade fastställts?
- Fråga 5: Strider beslut 2013/448/EU, i den del som avser den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn, mot framför allt artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt eller artikel 41 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna <sup>(1)</sup>, eftersom de utsläpkskvantiteter och utsläppsrätter som ligger till grund för beräkningen av korrigeringsfaktorn endast till viss del anges i beslutet?
- Fråga 6: Strider beslut 2013/448/EU, i den del som avser den enhetliga sektorsövergripande korrigeringsfaktorn, mot framför allt artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt eller artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom korrigeringsfaktorn har fastställts utifrån data som verksamhetsutövarna vid de anläggningar som omfattas av handeln med utsläppsrätter inte har kunnat ta del av?

<sup>(1)</sup> EGT 2000, C 364, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 17 juni 2014 – Dr. Rüdiger Hobohm mot Benedikt Kampik Ltd & Co. KG, Benedikt Aloysius Kampik, Mar Mediterraneo Werbe- und Vertriebsgesellschaft für Immobilien SL**

(Mål C-297/14)

(2014/C 303/29)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Dr. Rüdiger Hobohm

*Svarande:* Benedikt Kampik Ltd & Co. KG, Benedikt Aloysius Kampik, Mar Mediterraneo Werbe- und Vertriebsgesellschaft für Immobilien SL

**Tolkningsfråga**

Kan en konsument enligt artikel 15.1 c andra delen i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område <sup>(1)</sup>, jämförd med artikel 16.1 andra delen i samma förordning, vid domstolen i den ort där han eller hon har hemvist väcka talan mot sin avtalspartner, som bedriver kommersiell verksamhet eller yrkesverksamhet i en annan medlemsstat i Europeiska unionen, om det avtal som ligger till grund för talan visserligen inte direkt faller inom ramen för en sådan verksamhet som riktas till konsumentens hemviststat, men avtalet emellertid tjänar till att förverkliga det ekonomiska syftet med ett annat, mellan parterna tidigare ingånget och redan avvecklat, avtal som omfattas av ovannämnda bestämmelser?

<sup>(1)</sup> EGT L 12, 2001, s. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Belgien) den 16 juni 2014 – Alain Laurent Brouillard mot Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge**

**(Mål C-298/14)**

(2014/C 303/30)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Alain Laurent Brouillard

*Motparter:* Uttagningskommittén vid uttagningsprovet för rekrytering av rättssekreterare vid Cour de cassation, État belge

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artiklarna 45 FEUF och 49 FEUF och direktiv 2005/36 av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer <sup>(1)</sup> tolkas så, att de är tillämpliga i en situation där en belgisk medborgare, som är bosatt i Belgien och som inte har utövat någon yrkesverksamhet i en annan medlemsstat, till stöd för sin ansökan om att få delta i ett uttagningsprov för rekrytering av rättssekreterare vid belgiska Cour de cassation åberopar ett examensbevis som utfärdats av ett franskt universitet, nämligen en yrkesinriktad masterexamen i juridik, ekonomi och administration, med inriktning på privaträtt och med specialisering som juristlingvist, utfärdad den 22 november 2010 av det franska universitetet i Poitiers?
- 2) Ska befattningen som rättssekreterare vid belgiska Cour de cassation, beträffande vilken det i artikel 259 duodécies i domstolsprocesslagen föreskrivs att det för utnämning uppställs krav på ha avlagt doktors- eller kandidatexamen i juridik, anses utgöra en reglerad befattning i den mening som avses i artikel 3 i ovannämnda direktiv 2005/36 av den 7 september 2005?