

7. Utgör artikel 6 FEU, artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och praxis från Europeiska unionens domstol hinder för bestämmelser som fräntar en pensionsberättigad rätten till pension, även om pensionen har fastställts på grundval av de avgifter som har erlagts under mer än 30 år, då domarna separat har betalat och fortsätter att betala pensionsavgifter för verksamheten vid universitetet?
8. Utgör artikel 6 FEU och bestämmelserna i artikel 2.2 b i direktiv 2000/78 om likabehandling av personer oavsett ras eller etniskt ursprung⁽¹⁾, och praxis från Europeiska unionens domstol hinder för ett avgörande som meddelats av författningsdomstolen i en medlemsstat, i vilket det vid prövningen av huruvida lagen är förenlig med konstitutionen fastställs att samtidigt uppbära pension och lön enbart tillkommer personer som utsetts genom ett förordnande, och som därigenom utesluter yrkesdomare från denna rätt, för vilka det är förbjudet att uppbära den pension som fastställts på grundval av de individuella avgifter som erlagts under mer än 30 år på grund av att yrkesdomarna har behållit ett undervisningsuppdrag inom universitetsundervisning i juridik?
9. Utgör artikel 6 FEU och praxis från Europeiska unionens domstol hinder för bestämmelser som, *under en obegränsad tid*, uppställer som krav för utbetalningen av pension till domare, vilken har fastställts på grundval av de avgifter som har erlagts under mer än 30 år, att verksamheten vid universitetet ska upphöra?
10. Utgör artikel 6 FEU och praxis från Europeiska unionens domstol hinder för bestämmelser som åsidosätter den skäligen avvägning som ska upprätthållas mellan skyddet för personers egendom och kraven av allmänintresse, genom att tvinga endast en viss kategori av personer att gå miste om domarpensionen på grund av att de bedriver en verksamhet vid universitetet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet (EGT L 303, s. 16)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de apel Bacău (Rumänien) den 30 maj 2014 –
Județul Neamț mot Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Mål C-260/14)

(2014/C 292/19)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Bacău

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Județul Neamț

Motpart: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Tolkningsfrågor

- 1) Ska den omständigheten att en upphandlande myndighet, som beviljats stöd från strukturfonderna, underlåter att iaktta bestämmelserna för tilldelning av ett offentligt kontrakt vars värde beräknas understiga det tröskelvärde som föreskrivs i artikel 7 a i direktiv [2004/18/EG]⁽¹⁾, vid tilldelningen av det kontrakt som avser genomförandet av den verksamhet som beviljats stöd, anses utgöra en "oegentlighet" (på rumänska "abatere") i den mening som avses i artikel 1 i förordning (EG) nr 2988/95⁽²⁾, eller en "oegentlighet" (på rumänska "neregularitate") i den mening som avses i artikel [2] led 7 i förordning (EG) nr 1083/2006⁽³⁾?

- 2) Om fråga 1 besvaras jakande: Ska artikel 98.2 andra meningen i förordning (EG) nr 1083/2006 tolkas så, att medlemsstaternas finansiella korrigeringar, för det fall dessa tillämpas på utgifter som medfinansierats av strukturfonderna på grund av underlåtenhet att iakttä bestämmelserna om offentlig upphandling, utgör administrativa åtgärder i den mening som avses i artikel 4 i förordning (EG) nr 2988/1995 eller administrativa sanktioner i den mening som avses i artikel 5 c i samma förordning?
- 3) Om svaret på fråga 2 är att medlemsstaternas finansiella korrigeringar utgör administrativa sanktioner, är då principen om retroaktiv tillämpning av den sanktion som är minst ingripande i artikel 2.2 andra meningen i förordning (EG) nr 2988/1995 tillämplig?
- 4) När finansiella korrigeringar har tillämpats på utgifter som medfinansierats av strukturfonderna på grund av underlåtenhet att iakttä bestämmelserna om offentlig upphandling, utgör då artikel 2.2 i förordning (EG) nr 2988/1995 jämförd med artikel 98.2 andra meningen i förordning (EG) nr 1083/2006, och med beaktande även av rättssäkerhetsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar, hinder mot att en medlemsstat tillämpar finansiella korrigeringar som regleras i en nationell rättsakt som trädde i kraft vid en senare tidpunkt än den tidpunkt då det görs gällande att det påstådda åsidosättandet av bestämmelserna om offentlig upphandling ägde rum?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen (EGT L 312, s. 1).

⁽³⁾ Rådets förordning (EG) nr 1083/2006 av den 11 juli 2006 om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden samt om upphävande av förordning (EG) nr 1260/1999 (EUT L 210, s. 25).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Bacău (Rumänien) den 30 maj 2014 –
Județul Bacău mot Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Mål C-261/14)

(2014/C 292/20)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Bacău

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Județul Bacău

Motpart: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 98.2 andra meningen i förordning (EG) nr 1083/2006⁽¹⁾ tolkas så, att medlemsstaternas finansiella korrigeringar, för det fall dessa tillämpas på utgifter som medfinansierats av strukturfonderna på grund av underlåtenhet att iakttä bestämmelserna om offentlig upphandling, utgör administrativa åtgärder i den mening som avses i artikel 4 i förordning (EG) nr 2988/1995⁽²⁾ eller administrativa sanktioner i den mening som avses i artikel 5 c i samma förordning?