

- 3) Omfattas överföringen av databasen, som har till syfte att medborgarna i den medlemsstaten ska åläggas en skyldighet att erlägga sociala avgifter till den institution i medlemsstaten till vilken överföringen görs, av begreppet tillsynsmässiga hänsyn i artikel 124 FEUF?
- 4) Får personuppgifter behandlas av den myndighet som inte var avsedd att motta personuppgifterna, om en sådan behandling retroaktivt kan ge upphov till ekonomisk skada?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial Navarra (Spanien) den 25 april
2014 – Antonia Valdivia Reche mot Banco de Valencia S.A.**

(Mål C-208/14)

(2014/C 223/08)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Audiencia Provincial Navarra

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Antonia Valdivia Reche

Motpart: Banco de Valencia S.A.

Tolkningsfråga

Innebär artikel 6 i direktiv 93/13⁽¹⁾, i ett fall där ett avtalsvillkor enligt vilket dröjsmålsräntan uppgår till 29 procent har ansetts vara oskäligt, att den nationella domstolen är skyldig att förklara att villkoret saknar verkan och att den saknar möjlighet att fastställa en lägre räntesats även om detta uttryckligen yrkats av en av de konsumenterna som överklagat?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal, EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169.

Talan väckt den 2 maj 2014 – Europeiska kommissionen mot Irland

(Mål C-217/14)

(2014/C 223/09)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch, L. Flynn, K. Herrmann)

Svarande: Irland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 49.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/72/EG av den 13 juli 2009 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om upphävande av direktiv 2003/54/EG⁽¹⁾ genom att inte senast den 3 mars 2011 anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att införliva definitionerna i artikel 2 led 8, 18, 21, 22, 32, 33 och 34 kraven i artikel 9.1–9.7) och 9.12, jämförd med artikel 9.11, i artikel 16.1 andra och tredje meningen, artikel 16.2 och 16.3, i artikel 38.1 andra meningen, i artikel 39.1, 39.4 och 39.8, och i artikel 40.1–40.3, 40.5 och 40.7, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och

— förplikta Irland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tidsfristen för att införliva direktivet löpte ut den 3 mars 2011.

⁽¹⁾ EUT L 211, s. 55.

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Ireland (Irland) den 5 maj 2014 – Kuldip Singh, Denzel Nnjume, Khaled Aly mot Minister for Justice and Equality

(Mål C-218/14)

(2014/C 223/10)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Ireland

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Kuldip Singh, Denzel Nnjume, Khaled Aly

Motpart: Minister for Justice and Equality

Övrig part: The Immigrant Council of Ireland

Tolkningsfrågor

- 1) När ett äktenskap mellan en tredjelandsmedborgare och en unionsmedborgare upphör genom äktenskapsskillnad bibehåller tredjelandsmedborgaren, när artiklarna 7 och 13.2 a i rådets direktiv 2004/38/EG ⁽¹⁾ är tillämpliga, uppehållsrätt i värdmedlemsstaten där unionsmedborgaren utövade unionsrättigheter efter skilsmässan? Om frågan besvaras nekande, har tredjelandsmedborgaren uppehållsrätt i värdmedlemsstaten före skilsmässan men efter att unionsmedborgaren har flyttat från värdmedlemsstaten?
- 2) Är villkoren i artikel 7.1 b i direktiv 2004/38/EG uppfyllda när en unionsmedborgare som är gift med en tredjelandsmedborgare påstår sig ha tillräckliga tillgångar i den mening som avses i artikel 8.4 i nämnda direktiv delvis med beaktande av tredjelandsmedborgarens tillgångar?
- 3) Om fråga 2 besvaras nekande, har personer såsom klagandena rätt enligt unionsrätten (med undantag av ovannämnda direktiv) att arbeta i värdmedlemsstaten i syfte att tillhandahålla eller bidra till tillräckliga tillgångar i den mening som avses i artikel 7 i nämnda direktiv?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).