



## Rättsfallssamlingen

Mål C-351/14

**Estrella Rodríguez Sánchez**  
**mot**  
**Consum Sociedad Cooperativa Valenciana**

(begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona)

”Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Direktiv 2010/18/EU — Det ändrade ramavtalet om föräldraledighet som ingåtts av BUSINESSEUROPE, UEAPME, ECPE och EFS — Möjligheterna att kombinera arbete och familj — En arbetande medlems återgång till arbetet efter mammaledighet — Ansökan om förkortning och ändrad förläggning av arbetstiden — Situation som inte omfattas av tillämpningsområdet för 6 § punkt 1 i det ändrade ramavtalet — Avvisning av begäran om förhandsavgörande”

Sammanfattning – Domstolens dom (andra avdelningen) av den 16 juni 2016

1. *Socialpolitik — Manliga och kvinnliga arbetstagare — Tillgång till anställning samt arbetsvillkor — Likabehandling — Det ändrade ramavtalet om föräldraledighet som ingåtts av BUSINESSEUROPE, UEAPME, ECPE och EFS — Direktiv 2010/18 — Återgång till arbetet efter föräldraledighet — Tillämpningsområde — Återgång till arbetet efter ”mammaledighet” i den mening som avses i direktiv 92/95 — Omfattas inte*

*(Rådets direktiv 92/85 och 2010/18, bilaga, 6 § punkt 1)*

2. *Domstolsförfarande — Generaladvokatens förslag till avgörande — Möjlighet för parterna eller den hänskjutande domstolen att yttra sig avseende nämnda förslag till avgörande — Föreligger inte — Möjlighet att begära klarlägganden från den hänskjutande domstolen — Rätt som endast domstolen har*

*(Domstolens rättegångsregler, artikel 101)*

3. *Begäran om förhandsavgörande — Domstolens behörighet — Unionsrättsliga bestämmelser som genom nationell rätt på ett direkt och ovillkorligt sätt blivit tillämpliga på situationer som inte omfattas av unionsrätten — Omfattas*

*(Artikel 267 FEUF)*

4. *Begäran om förhandsavgörande — Domstolens behörighet — Gränser — Allmänna eller hypotetiska frågor — Fråga som är abstrakt och rent hypotetisk sett till saken i det nationella målet — Avvisning*

*(Artikel 267 FEUF; rådets direktiv 2010/18, bilaga, 1 § punkt 2, 6 § punkt 1 och 8 § punkt 2)*

1. 6 § punkt 1 i det ändrade ramavtalet om föräldraledighet, som återfinns i bilagan till rådets direktiv 2010/18 om genomförandet av det ändrade ramavtalet om föräldraledighet som ingåtts av BUSINESSSEUROPE, UEAPME, ECPE och EFS, som avser återgång till arbetet efter "föräldraledighet", kan inte tolkas så, att den paragrafen även omfattar återgång till arbetet efter "mammaledighet" i den mening som avses i direktiv 92/85 om åtgärder för att förbättra säkerhet och hälsa på arbetsplatsen för arbetstagare som är gravida, nyligen har fött barn eller ammar.

Det ska härvidlag framhållas att det i unionsrätten görs åtskillnad mellan begreppet "mammaledighet" – särskilt det som avses i direktiv 92/85 – och begreppet "föräldraledighet" som återfinns i det ändrade ramavtalet. I punkt 15 i de allmänna övervägandena i det ändrade ramavtalet preciseras dessutom uttryckligen att det avtalet är ett ramavtal med minimikrav och bestämmelser för föräldraledighet "som skiljer sig från mammaledighet".

Föräldrar ges en rätt till föräldraledighet för att kunna vårda sitt barn upp till en bestämd ålder som får vara upp till åtta år. Mammaledigheten har däremot ett annat syfte. Den syftar till att säkerställa dels skyddet av mammans fysiska tillstånd, dels skyddet av det särskilda förhållandet mellan modern och barnet under den tid som följer efter graviditeten och nedkomsten för att förhindra att förhållandet störs genom den ökade belastning som ett samtidigt utövande av en yrkesverksamhet innebär.

(se punkterna 43, 44 och 48)

2. Se domen.

(se punkt 50)

3. Se domen.

(se punkterna 60–62)

4. Se domen.

(se punkterna 55–57 och 71)