

Domstolens beslut (femte avdelningen) av den 5 februari 2015 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard mot Minister Finansów

(Mål C-275/14) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Beskattning av energiprodukter — Direktiv 2003/96/EG — Artikel 2.3 — Direkt effekt — Tillsats till motorbränsle enligt KN-nummer 3811)

(2015/C 236/29)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Jednostka Innowacyjno-Wdrożeniowa Petrol S.C. Paczuski Maciej i Puławski Ryszard

Motpart: Minister Finansów

Avgörande

- 1) Artikel 2.3 andra stycket i rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom den i det nationella målet, som föreskriver uttag av en annan punktskattesats på tillsatser enligt nummer 3811 i Kombinerade nomenklaturen i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i ändrad lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1031/2008 av den 19 september 2008, än den som tillämpas på det bränsle till vilket det tillsätts.
- 2) Artikel 2.3 andra stycket i direktiv 2003/96 ska tolkas så, att bestämmelsen kan åberopas av en enskild gentemot den behöriga nationella myndigheten inom ramen för en tvist vid nationella domstolar angående frågan huruvida den nationella lagstiftningen som strider mot denna bestämmelse inte ska tillämpas.

⁽¹⁾ EUT C 171, 26.05.2015.

Domstolens beslut (första avdelningen) av den 4 juni 2015 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – Belgien) – Argenta Spaarbank NV mot Belgische Staat

(Mål C-578/14) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Inkomstskatt för juridiska personer — Direktiv 90/435/EEG — Artiklarna 1.2 och 4.2 — Moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater — Gemensamt beskattningssystem — Avdragsrätt för moderbolagets skattepliktiga vinst — Den faktiska och rättsliga bakgrunden till det nationella målet — Skälen till varför det är nödvändigt att tolkningsfrågan besvaras — Tillräckliga precisioner saknas — Uppenbart att talan ska avvisas)

(2015/C 236/30)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Argenta Spaarbank NV

Motpart: Belgische Staat

Avgörande

Det är uppenbart att den begäran om förhandsavgörande som gavs in av *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgien)* genom beslut av den 28 november 2014 ska avvisas.

⁽¹⁾ EUT C 81, 9.3.2015.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Tyskland) den 30 mars 2015 – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten mot N

(Mål C-150/15)

(2015/C 236/31)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Sächsisches Oberverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten

Motpart: N

Ytterligare deltagare i rättegången: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 9.1 a jämförd med artikel 10.1 b i direktiv 2011/95/EU ⁽¹⁾ tolkas så

- a) att det kan antas föreligga en allvarlig överträdelse av religionsfriheten som garanteras i artikel 10.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 9.1 i Europakonventionen och således förföljelse enligt artikel 9.1 a i direktivet, för det fall religiösa handlingar eller handlande som är påbjudet genom någon trosriktning till vilken sökanden aktivt bekänner sig och som utgör en central beståndsdel av denna eller på vilken sökandens religiösa övertygelse grundas i den meningen att den är särskilt viktig för dennes religiösa identitet, är straffsanktionerade i det aktuella ursprungslandet,

eller

- b) krävs det att en sökande som aktivt bekänner sig till en viss trosriktning dessutom visar att de religiösa handlingar eller handlande som är påbjudet som central beståndsdel av denna trosriktning som i sökandens ursprungsland utgör en straffsanktionerad troshandling är "särskilt viktig" för honom för att bevara sin religiösa identitet och i detta avseende är "nödvändiga"?