

**Parter i målet vid den hänskjutande domstolen**

Klagande: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Motpart: Société Sodiaal International

**Domslut**

Artikel 3.1 fjärde stycket i rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen ska tolkas så, att den däri föreskrivna preskriptionstiden är tillämplig inte bara när oegentligheter leder till att administrativa sanktioner påförs i den mening som avses i artikel 5 i denna förordning, utan även när oegentligheter leder till att administrativa åtgärder vidtas i den mening som avses i artikel 4 i denna förordning.

<sup>(1)</sup> EUT C 361, 13.10.2014.

---

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 2 september 2015 (begäran om förhandsavgörande från Cour administrative d'appel de Versailles – Frankrike) – Groupe Steria SCA mot Ministère des finances et des comptes publics**

(Mål C-386/14) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Skattelagstiftning — Etableringsfrihet — Direktiv 90/435/EEG — Artikel 4.2 — Gränsöverskridande utdelningar — Inkomstskatt för juridiska personer — Koncernbeskattning (franska systemet med "intégration fiscale") — Utdelningar från dotterbolag som ingår i den skattemässigt integrerade koncernen är undantagna från skatt — Hemvistvillkor — Utdelningar från dotterbolag som inte har hemvist i landet — Icke-avdragsgilla utgifter och kostnader som avser andelsinnehavet)*

(2015/C 354/12)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour administrative d'appel de Versailles

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Groupe Steria SCA

Motpart: Ministère des finances et des comptes publics

**Domslut**

Artikel 49 FEUF ska tolkas så, att den utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning angående ett system med skattemässig integrering, enligt vilken ett skattemässigt integrerat moderbolag har rätt till neutralisering av återföringen av en utgifts- och kostnadsandel som enligt schablon är fastställd till 5 procent av nettobeloppet av de utdelningar som det uppburit från bolag med hemvist i medlemsstaten vilka är skattemässigt integrerade med moderbolaget, medan moderbolaget enligt denna lagstiftning nekas sådan neutralisering för utdelningar som det erhåller från dotterbolag med hemvist i en annan medlemsstat, vilka dock efter moderbolagets val objektivt sett hade kunnat användas för sådan neutralisering om dotterbolagen hade haft hemvist i den förstnämnda medlemsstaten.

<sup>(1)</sup> EUT C 372, 20.10.2014.