

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Eurogate Distribution GmbH (C-226/14), DHL Hub Leipzig GmbH (C-228/14)

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Stadt (C-226/14), Hauptzollamt Braunschweig (C-228/14)

Domslut

- 1) Artikel 7.3 i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund, i dess lydelse enligt rådets direktiv 2004/66/EG av den 26 april 2004, ska tolkas så, att mervärdesskatt för varor som har återexporterats som icke-gemenskapsvaror inte ska betalas när varorna, vid tidpunkten för återexporten, omfattades av de tullförfaranden som föreskrivs i denna bestämmelse men upphörde att omfattas av dem på grund av återexporten, även om en tullskuld har uppkommit endast på grundval av artikel 204 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 648/2005 av den 13 april 2005.

- 2) Artikel 236.1 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, jämförd med bestämmelserna i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, ska tolkas så, att i en situation som den i det nationella målet finns det inte någon som är skyldig att betala mervärdesskatt, eftersom mervärdesskatt för varor som har återexporterats som icke-gemenskapsvaror inte ska betalas när dessa varor, vid tidpunkten då de återexporterades, omfattades av de tullförfaranden som föreskrivs i artikel 61 i mervärdesskattedirektivet, och så även om en tullskuld har uppstått enbart på grundval av artikel 204 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005. Artikel 236 i förordningen ska tolkas så, att den inte är tillämplig i situationer som avser återbetalning av mervärdesskatt.

⁽¹⁾ EUT C 303, 8.9.2014

Domstolens dom (första avdelningen) av den 2 juni 2016 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Nederländerna

(Mål C-233/14) ⁽¹⁾

(Fördragsbrott — Artiklarna 18, 20 och 21 FEUF — Unionsmedborgarskap — Rätten till fri rörlighet och vistelse — Diskriminering på grund av nationalitet — Reseförmån som beviljas inhemska studenter — Direktiv 2004/38/EG — Artikel 24.2 — Undantag från likabehandlingsprincipen — Bistånd till uppehälle för studier i form av bidrag eller lån — Räckvidd — Formkrav för ansökan genom vilken talan väckts — Konsekvent framställning av invändningarna)

(2016/C 287/04)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. van Beek och C. Gheorghiu)

Svarande: Konungariket Nederländerna (ombud: M. Bulterman och C. Schillemans)

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 245, 28.7.2014.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 2 juni 2016 (begäran om förhandsavgörande från Högsta förvaltningsdomstolen – Sverige) – Pensioenfonds Metaal en Techniek mot Skatteverket

(Mål C-252/14) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Fri rörlighet för kapital — Artikel 63 FEUF — Beskattning av pensionsfonders inkomster — Pensionsfonder med hemvist i landet behandlas olika i förhållande till pensionsfonder utan hemvist i landet — Schablonbeskattning av pensionsfonder med hemvist i landet beräknad utifrån en fiktiv avkastning — Källskatt på inkomster från utdelningar till pensionsfonder utan hemvist i landet — Jämförbarhet)

(2016/C 287/05)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Högsta förvaltningsdomstolen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pensioenfonds Metaal en Techniek

Motpart: Skatteverket

Domslut

Artikel 63 FEUF ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken utdelning från ett bolag med hemvist i landet är föremål för källskatt när utdelningen utbetalas till en pensionsfond utan hemvist i landet medan utdelningen, när den utbetalas till en pensionsfond med hemvist i landet, är föremål för en schablonbeskattning beräknad på en fiktiv avkastning, som sett över tid är avsedd att motsvara beskattningen av samtliga kapitalinkomster enligt de skatteregler som gäller i allmänhet.

Artikel 63 FEUF utgör emellertid hinder för att pensionsfonder utan hemvist i landet som uppburit utdelning inte får beakta eventuella kostnader för intäkternas förvärvande med direkt koppling till uppbärandet av utdelningar, när metoden för att beräkna beskattningsunderlaget för pensionsfonder med hemvist i landet föreskriver ett sådant beaktande, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.

⁽¹⁾ EUT C 235, 21.7.2014.