

- 2) Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de kostnader som uppkommit för Europaparlamentet och Europeiska unionens råd.
- 3) Kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 135, 5.5.2014.

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 12 november 2015 (begäran om förhandsavgörande från Helsingfors hovrätt – Finland) – Valev Visnapuu mot Kihlakunnansyyttäjä (Helsingfors), Suomen valtio – Tullihallitus

(Mål C-198/14) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artiklarna 34 FEUF och 110 FEUF — Direktiv 94/62/EG — Artiklarna 1.1, 7 och 15 — Distansförsäljning och transport av alkoholdrycker från en annan medlemsstat — Punktskatt på vissa dryckesförpackningar — Undantag när förpackningarna ingår i ett pant- och retursystem — Artiklarna 34 FEUF, 36 FEUF och 37 FEUF — Krav på detaljhandelstillstånd för alkoholdrycker — Detaljhandelsmonopol för alkoholdrycker — Motivering — Hälsoskydd)

(2016/C 016/08)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Helsingin hovioikeus

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Valev Visnapuu

Motpart: Kihlakunnansyyttäjä (Helsingfors), Suomen valtio – Tullihallitus

Domslut

- 1) Artikel 110 FEUF samt artiklarna 1.1, 7 och 15 i Europaparlamentets och rådets direktiv 94/62/EG av den 20 december 1994 om förpackningar och förpackningsavfall ska tolkas så, att de inte utgör hinder mot en medlemsstats lagstiftning, som den i målet vid den nationella domstolen, varigenom det införts en punktskatt på vissa dryckesförpackningar, men som innehåller ett undantag för fall då dessa förpackningar ingår i ett fungerande retursystem.
- 2) Artiklarna 34 FEUF och 36 FEUF ska tolkas så, att de inte utgör hinder mot en medlemsstats lagstiftning, som den i målet vid den nationella domstolen, enligt vilken en säljare som är etablerad i en annan medlemsstat måste ha detaljhandelstillstånd för import av alkoholdrycker som är avsedda för detaljhandelsförsäljning till konsumenter som bor i den första medlemsstaten, när säljaren utför transporten av dessa drycker eller anlitar tredje man för denna transport, förutsatt att denna lagstiftning är ägnad att säkerställa förverkligandet av det mål som eftersträvas, i förevarande fall skydd för folkhälsa och allmän ordning, och förutsatt att detta mål inte kan uppnås på ett minst lika effektivt sätt genom mindre ingripande åtgärder och att denna lagstiftning inte utgör ett medel för godtycklig diskriminering eller innefattar en förtäckt begränsning av handeln mellan medlemsstaterna. Det ankommer på den hänskjutande domstolen att avgöra huruvida så är fallet.

⁽¹⁾ EUT C 202, 30.6.2014.