

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av den tredje överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 10 september 2013 i ärende R 688/2012-3, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna för detta förfarande och kostnaderna i förfarandet vid överklagandenämnden.

**Grunder och huvudargument**

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Formgivningen av en produkt som betecknas som "Insatser för värmväxlare" — registrerad gemenskapsformgivning nr 1 137 152-0002

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Det hävdades att formgivningen inte uppfyllde kraven för skydd i artikel 4.1 och 4.2 jämförd med artiklarna 5 och 6 och särskilt artikel 8.1 och 8.2 i förordning nr 6/2002

*Annulleringsenhetens beslut:* Ogiltighetsförklaring av den omtvistade registrerade gemenskapsformgivningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 25.1 b jämförd med artikel 4.2 i förordning nr 6/2002.

**Överklagande ingett den 26 november 2013 av Carla Fanta av den dom som personaldomstolen meddelade den 16 september 2013 i mål F-92/11, Fanta mot EESK**

(Mål T-619/13 P)

(2014/C 24/67)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Carla Fanta (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna D. Abreu Caldas, M. Abreu Caldas och J.-N. Louis)

*Övrig part i målet:* Europeiska ekonomiska och sociala kommittén (EESK)

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara personaldomstolens dom (andra avdelningen) av den 16 september 2013 i mål F-92/11, Fanta mot EESK,
- förplikta EESK att till klaganden utge ett belopp på 15 000 euro för den ideella skada som hon lidit till följd av att tillsättningsmyndigheten brustit i sin omsorgsplikt, och
- förplikta EESK att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden avser felaktig rättstillämpning vad gäller syftet med det administrativa förfarandet samt principen om god förvaltning. Personaldomstolen har nämligen inte vidtagit några åtgärder med anledning av att beslutet att avslå klagomålet hade en motivering som ord för ord var identisk med motiveringen i det avslagsbeslut som klagomålet avsåg, trots att det i klagomålet framförts andra argument än dem som anförts i ansökan (grunden avser punkterna 44 och 65–67 i den överklagade domen).
2. Andra grunden avser åsidosättande av rätten till försvar. Klaganden har nämligen under rättegången i personaldomstolen inte beretts tillfälle att yttra sig över huruvida tillsättningsmyndigheten kan anses ha grundat sitt beslut att avslå klagandens ansökan på ett femte och underförstått skäl. Personaldomstolen har även gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att bedöma de villkor som föreskrivs i artikel 12a.3 i Tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska unionen i samband med sin prövning av om genomförandet av artikel 24 i tjänsteföreskrifterna var lagenligt (grunden avser punkt 94 och följande punkter i den överklagade domen).

**Talan väckt den 22 november 2013 — Marchi Industriale mot ECHA**

(Mål T-620/13)

(2014/C 24/68)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

*Sökande:* Marchi Industriale SpA (Florens, Italien) (ombud: advokaterna M. Baldassarri och F. Donati)

*Svarande:* Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa)

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara Europeiska kemikaliemyndighetens beslut SME/2013 och således fastställa att det är en nullitet i syfte att beröva beslutet alla rättsverkningar. Vidare yrkas även ogiltigförklaring av samtliga fakturor som utfärdats för att återkräva större avgifter och sanktionsavgifter som påstås ska erläggas.

## Grunder och huvudargument

Förevarande talan väcks mot Europeiska kemikaliemyndighetens beslut. Sökanden ansågs i detta beslut inte kunna betraktas som ett litet eller medelstort företag i den mening som avses i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, s. 1). Myndigheten nekade således sökanden de förmåner som är förbundna med denna ställning och krävde betalning av skatter och avgifter.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Total avsaknad av motivering. Trots att sökanden framfört väl underbyggda och dokumenterade synpunkter för att bestrida de beräkningskriterier som använts för att fastställa företagets storlek har svaranden inte beaktat de åberopade argumenten.
2. Andra grunden: Felaktig bedömning av uppgifterna om företaget Essemar SpA som ägs av Marchi Industriale.

— Det görs härvid gällande att Essec Group srl, till skillnad från vad svaranden har hävdad, inte har någon ens indirekt koppling till sökanden. Företaget kan därför inte under några omständigheter anses som ett "partner enterprise" (partnerföretag). Även om Essec Group äger motsvarande 50,05 procent av Essemars bolagskapital, tillhör den resterande delen av kapitalet — det vill säga 49,9995 procent — sökanden. Essec Group innehar förvisso formellt sett en majoritetspost av Essemars bolagskapital men har inte majoriteten av rösterna i detta bolag. Den särskilda relation som avses i artikel 3.2 i avdelning I i bilaga till kommissionens rekommendation av den 6 maj 2003 om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag (EUT L 124, s. 36) föreligger således inte mellan Essec Group och sökanden.

## Talan väckt den 27 november 2013 — Unión de Almacenistas de Hierros de España mot kommissionen

(Mål T-623/13)

(2014/C 24/69)

Rättegångsspråk: spanska

## Parter

Sökande: Unión de Almacenistas de Hierros de España (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna A. Creus Carreras och A. Valiente Martín).

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna kommissionsbeslutet av den 18 juni 2013,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, och
- som en åtgärd för processledning, förplikta kommissionen att till tribunalen överlämna alla de handlingar som den nekat tillgång till, för att denna ska kunna göra en prövning och kontrollera att det som anförs i talan är korrekt.

## Grunder och huvudargument

I förevarande mål yrkar sökanden ogiltigförklaring av det uttryckliga avslaget av begäran om tillgång till vissa handlingar. Det tysta avslaget av samma begäran utgör saken i mål T-419/13, Unión de Almacenistas de Hierros de España mot kommissionen.

Grunderna och huvudargumenten är huvudsakligen desamma som i nämnda mål.

## Talan väckt den 4 december 2013 — Serco Belgium mot kommissionen

(Mål T-644/13)

(2014/C 24/70)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

Sökande: Serco Belgium (Bryssel, Belgien), SA Bull NV (Auderghem, Belgien) (ombud: advokaterna: V. Ost och M. Vanderstraeten)

Svarande: Europeiska kommissionen