

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet som meddelades sökanden den 19 april 2013 i vilket det anbud som avgetts av svaranden inom ramen för den offentliga upphandlingen DIGIT/R2/PR/2011/039 förkastades och kontraktet tilldelades en annan anbudsgivare;
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna;
- alternativt, utse en oberoende expert med uppdraget att utvärdera överrensstämelsen med en annan anbudsgivares anbud med anbudskraven och skjuta upp beslutet till dess att den utsedda experten har lämnat hans/hennes rapport, därefter ogiltigförklara beslutet från generaldirektoratet för informationsteknik ("DIGIT") och förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna;
- förplikta kommissionen att kompensera sökanden om DIGIT undertecknar kontraktet för kommunikationsnätet för säkra transeuropeiska telematiktjänster för myndigheter — den nya generationens ("TESTA-ng") och förplikta kommissionen att betala ersättning för den skada som sökanden har lidit på grund av det olagliga beslut som DIGIT fattat.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: DIGIT har åsidosatt principen om insyn och öppenhet och motiveringsskyldigheten som föreskrivs i artikel 113 budgetförordningen<sup>(1)</sup> och artikel 296 FEUF. På grund av den upphandlande myndighetens kraftiga omarbetning av sin utvärderingsrapport beträffande en annan anbudsgivare har BT inte getts möjlighet att kontrollera om den upphandlande myndigheten har gjort en riktig utvärdering av det anbud som valts.

Sökanden anför vidare, för det första att DIGIT har underlåtit att lämna en tillräcklig motivering till varför den omarbetade stora delar av sin utvärderingsrapport beträffande en annan anbudsgivare, och för det andra är de uppgivna förklaringarna till varför rapporten omarbetades inte sakliga.

2. Andra grunden: Den utvärderingsmodell som DIGIT har använt för att utvärdera anbuderna uppfyller inte allmänna principer såsom principerna om insyn och öppenhet och likabehandling vilka är tillämpliga inom ramen för offentlig upphandling. Särskilt, med beaktande av (i) att den utvärderingsmodell som DIGIT använts sig av inte varit offentlig före anbudsförfarandet och (ii) på grund av dess ovanliga struktur har en annan anbudsgivare fått en olaglig fördel.
3. Tredje grunden: De kommentarer som DIGIT har lämnat i utvärderingsrapporten och de poäng som tilldelats en annan anbudsgivare är inkonsekventa. Dessa motsägelser undergräver beslutet eftersom motiveringen till detsamma ska betraktas som ogiltig.
4. Fjärde grunden: DIGIT har accepterat ett anbud från en annan anbudsgivare trots att denna erbjuder ett onormalt lågt pris vilket borde ha resulterat i att denna uteslöts från upphandlingen. Sökanden framhåller att denna ståndpunkt

inte undermineras av DIGIT:s påstående att anbudet utvärderades mot bakgrund av reglerna om onormalt låg prissättning. Ett allmänt uttalande gällande tillämplig lagstiftning kan inte tjäna som ett substitut till motiveringsskyldigheten — i ljuset av dess analys — beslutade DIGIT hursomhelst att inte utesluta anbudet i fråga från den offentliga upphandlingen.

Som en subsidiär del till denna grund anförs att det angivna priset från en annan anbudsgivare är orealistiskt och kan inte anses vara förenligt med kraven som ställs i den offentliga upphandlingen. BT begär i detta avseende att tribunalen ska utse en oberoende expert som bedömer huruvida anbudet i fråga uppfyller den offentliga upphandlingens specifika krav.

5. Femte grunden: Beslutet är ogiltigt på grund av att det beräknade kontraktsvärdet inte har åtföljts av en tillräcklig motivering.
6. Sjätte grunden: DIGIT saknar kompetens att anta det ifrågasatta beslutet på den grunden att det saknar delegerad beslutanderätt.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 248)

## Talan väckt den 25 juni 2013 — Federación Española de Hostelería mot EACEA

(Mål T-340/13)

(2013/C 245/16)

Rättegångsspråk: spanska

### Parter

**Sökande:** Federación Española de Hostelería (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna F. del Nogal Méndez och R. Fernández Flores)

**Svarande:** Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut 2007-19641 134736-LLP-I-2007-1-ES-leonardo-LMP,
- i andra hand förordna om återlämnande av handlingarna till sökanden från och med den dag då revisorerna skickade dem till fel adress, så att sökanden kan formulera lämpliga argument,
- i tredje hand minska beloppet för den begärda återbetalningen i enlighet med proportionalitetsprincipen,

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förplikta kommissionen att betala tillbaka de mottagna beloppen jämte ränta.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: det föreskrivna förfarandet har inte följts
  - Upplysningar om revisionsrapporten lämnades till en enhet som inte var part i avtalet mellan sökanden och gemenförandeorganet, svaranden.
2. Andra grunden: åsidosättande av skyldigheten att motivera beslut
  - Sökanden anför att motiveringen av beslutet om återbetalning är bristfälligt motiverat, eftersom det enda gemenförandeorganet gjorde var att till sökanden överända debetnotan tillsammans med revisionsrapporten.
3. Tredje grunden: åsidosättande av rätten till försvar
  - Sökanden anser sig aldrig ha fått möjlighet att under det administrativa förfarandet tillkännage sin uppfattning beträffande sanningshalten och relevansen av de anförda omständigheterna och beträffande samtliga de handlingar som kommissionen lade till grund för sitt påstående om att unionsrätten hade åsidosatts.
4. Fjärde grunden: åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar
  - Projektet avslutades i december 2009 och gemenförandeorganet hade fram till och med april 2013 inte gett uttryck för någon som helst oenighet vad gäller villkoren för utveckling och utförande av projektet.
5. Femte grunden: förekomst av maktmissbruk
  - Kommissionen underrättade inte sökanden om vilken kritik som skulle kunna riktas mot vederbörande och beredde inte sökanden tillfälle att yttra sig före antagandet av sanktionsåtgärden.
6. Slutligen anför sökanden att proportionalitetsprincipen har åsidosatts.

### Talan väckt den 28 juni 2013 — CN mot parlamentet

(Mål T-343/13)

(2013/C 245/17)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: CN (Brumath, Frankrike) (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europaparlamentet

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förplikta Europeiska unionen och Europaparlamentet att utge ersättning till sökanden med ett belopp på 1 000 euro för de ekonomiska skador han lidit, jämte ränta på 6,75 procent,
- förplikta Europeiska unionen och Europaparlamentet att utge ersättning till sökanden med ett belopp på 40 000 euro för de ideella skador han lidit, jämte ränta på 6,75 procent, och
- förplikta Europeiska unionen och Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

CN, tidigare tjänsteman vid rådet, väcker förevarande talan i syfte att erhålla ersättning för de ekonomiska och ideella skador han lidit till följd av en publicering på Europaparlamentets webbplats, som även är tillgänglig för utomstående, av ett utdrag ur en ansökan från sökanden av vilket en rad uppgifter av personlig karaktär kunde utläsas, bland annat uppgifter om sökandens hälsotillstånd och att det finns en person med funktionshinder i familjen.

Uppgifterna hade gjorts tillgängliga för en bred publik eftersom det av parlamentet publicerade utdraget av ansökan gick att hitta vid en sökning i Google på sökandens namn.

Trots sökandens begäran tog inte parlamentet bort publiceringen av uppgifterna av personlig karaktär förrän i ett senare skede, på begäran av en jurist.