

6. Den sjätte grunden: Huruvida det gjorts en felaktig rättstillämpning

— Sökanden har gjort gällande att artikel 20 b inte som sådan är avsedd att vara tillämplig på enskilda personer som innehar chefspositioner vid en sådan enhet som upptagits i förteckningen i bilaga VIII. I artikel 20 b anges att ett sådant upptagande ska ske av enskilda som **”är engagerade i, är direkt knutna till eller ger stöd till Irans spridningskänsliga nukleära verksamhet”**. Rådet gjorde sig skyldigt till felaktig rättstillämpning genom att föra upp sökanden i bilaga II utan att åberopa någon bevisning till stöd för att sökanden gav ett aktivt och verkligt stöd till Irans spridningskänsliga nukleära verksamhet vid tidpunkten då han uppfördes i bilaga II.

7. Den sjunde grunden: Huruvida rådet gjort en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna och åsidosatt proportionalitetsprincipen

— Sökanden har gjort gällande att i förevarande mål föreligger det inte något objektivt allmänintresse som kan motivera att sådana stränga åtgärder påförs en enskild person som enbart under en kort period har innehaft en chefsposition vid AEOL. Även om åtgärderna skulle anses vara motiverade mot bakgrund av ett objektivt allmänintresse, skulle de fortfarande kunna kritiseras mot bakgrund av att de innebär ett oproportionerligt förhållande mellan de medel som tillämpas och de mål som eftersträvas.

⁽¹⁾ EUT L 163, 2008, s. 43

⁽²⁾ EUT L 163, 2008, s. 29

⁽³⁾ EUT L 213, 2008, s. 58

⁽⁴⁾ EUT L 303, 2009, s. 64

⁽⁵⁾ EUT L 195, 2010, s. 39

⁽⁶⁾ EUT L 281, 2010, s. 81

⁽⁷⁾ EUT L 303, 2009, s. 31

⁽⁸⁾ EUT L 281, 2010, s. 1

⁽⁹⁾ EUT L 88, 2012, s. 1

Talan väckt den 2 april 2013 — Transworld Oil Computer Centrum m.fl. mot Eurojust

(Mål T-192/13)

(2013/C 171/57)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Transworld Oil Computer Centrum BV (Berg en Dal, Nederländerna); Transworld Payment Solutions Ltd (Bermuda); Transworld ICT Solutions Ltd (Bangalore, Indien); Transworld Oil USA, Inc. (Houston, Förenta staterna); Bermuda First Cura-

çao Ltd (Bermuda) och Johannes Christiaan Martinus Augustinus Maria Deuss (Bermuda) (ombud: advokaten T. Barkhuysen)

Svarande: Eurojust

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Eurojusts bekräftande beslut av den 2 februari 2013,
- förordna att Eurojust ska fatta ett nytt beslut på grundval av den bekräftande ansökan av den 31 december 2012 och med beaktande av tribunalens avgörande, och
- förplikta Eurojust att ersätta kostnaderna i samband med behandlingen av ansökan och i samband med den bekräftande ansökan.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: Underlåtelse från Eurojusts sida att pröva samtliga rättsliga grunder som sökandena har åberopat.

Begäran om upplysningar av den 4 oktober 2012 och den bekräftande begäran om upplysningar av den 31 december 2013 baseras på olika grunder, bland annat på artikel 10 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och artiklarna 8.2, 41.2 och 42 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (EUT C 83, s. 389). Trots detta lade Eurojust endast bestämmelserna om tillgång till Eurojusts handlingar till grund för det angripna beslutet. Eurojust gjorde en oriktig bedömning genom att inte beakta de övriga grunder som sökandena åberopat.

2. Andra grunden: en bristfällig och vårdslös motivering ligger till grund för det bekräftande beslutet.

Eurojust beslutade att inte lämna ut de begärda upplysningarna med hänvisning till undantagsbestämmelserna i artikel 4.1 a och b i bestämmelserna om rätten till tillgång till Eurojusts handlingar. I det angripna beslutet visade Eurojust inte alls, eller otillräckligt, varför och på vilket sätt dessa undantag var tillämpliga i förevarande fall.

3. Tredje grunden: Felaktig tillämpning av undantagsbestämmelserna avseende ”pågående nationella utredningar” och ”bekämpning av allvarlig brottslighet” i artikel 4.1 a i bestämmelserna om rätten till tillgång till Eurojusts handlingar.

Sökandena har rimliga och motiverade misstankar om att (en) brottmålsdomstol(ar) agerade rättsstridigt under den straffrättsliga förundersökningen. I syfte att styrka dessa misstankar gav sökandena in en begäran om upplysningar till Eurojust. Eurojust har gjort gällande att de begärda upplysningarna inte kan lämnas ut, eftersom en förundersökning pågår. Enligt sökandenas uppfattning har Eurojust oriktigt och utan tillräcklig motivering åberopat dessa undantagsbestämmelser.

4. Fjärde grunden: Felaktig tillämpning av undantagsbestämmelserna avseende ”personlig integritet för personer” i artikel 4.1 b i bestämmelserna om rätten till tillgång till Eurojusts handlingar.

Eurojust har gjort gällande och styrkt att de begärda handlingarna avser personuppgifter beträffande tredjeman. Den omständigheten att en handling avser personuppgifter medför inte med nödvändighet ensam skada för privatliv och integritet. Eventuella uttalanden från tjänstemän som inte har gjorts för egen del kan inte utgöra grund för att inte lämna ut de begärda upplysningarna.

Till den del det är fråga om privatliv och integritet för personer borde Eurojust ha undersökt huruvida det ändå var möjligt att lämna ut de begärda handlingarna — om så erfordras avidentifierade eller delvis. Eurojust gjorde en oriktig bedömning genom att inte göra detta.

5. Femte grunden: Felaktig tillämpning av undantagsbestämmelserna avseende ”följderna av tillämpliga bestämmelser om tystnadsplikt” i artikel 4.1 a i bestämmelserna om rätten till tillgång till Eurojusts handlingar.

Det är inte motiverat att åberopa dessa undantagsbestämmelser. Sökandena har inte kännedom om vilka bestämmelser om tystnadsplikt som är tillämpliga här och har ifrågasatt att det finns bestämmelser om tystnadsplikt som utgör hinder för att lämna ut de begärda handlingarna.

Talan väckt den 3 april 2013 — dm-drogerie markt mot harmoniseringsbyrån — V-Contact (CAMEA)

(Mål T-195/13)

(2013/C 171/58)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Tyskland) (ombud: advokaterna B. Beinert och O. Bludovsky)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: V-Contact Kft (Szada, Ungern)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd meddelade den 17 januari 2013 (överkla-

gande avseende ett invändningsförfarande i ärende R 452/2012-1) och avföra varumärkessökandens varumärke från registret, eller

- ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd meddelade den 17 januari 2013 (överklagande avseende ett invändningsförfarande i ärende R 452/2012-1) och återförvisa ärendet till harmoniseringsbyrån, eller

- ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd meddelade den 17 januari 2013 (överklagande avseende ett invändningsförfarande i ärende R 452/2012-1).

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Motparten vid överklagandenämnden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket CAMEA för bland annat varor i klasserna 3, 5 och 16 — registreringsansökan nr 9 279 928

Innehavare av det varumärke eller kännetecknet som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecknet som åberopats: Internationell registrering som designerar bland annat Europeiska unionen och avser varor i klasserna 3, 5 och 8

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009

Talan väckt den 5 april 2013 — Nanu-Nana Joachim Hoopp mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-196/13)

(2013/C 171/59)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Nanu-Nana Joachim Hoopp (Bremen, Tyskland) (ombud: advokaten T. Boddien)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Motpart vid överklagandenämnden: Lina M. Stal-Florez Botero (Maarsse, Netherlands)