

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara parlamentets beslut av den 11 december 2012 att avslå ansökan om tillgång till i) samtliga handlingar som visar vilka ledamöter i Europaparlamentet som är anslutna till tilläggs pensionssystemet, ii) en förteckning över de ledamöter i Europaparlamentet som var anslutna till tilläggs pensionssystemet efter september 2005 och iii) en förteckning över dem som för närvarande är anslutna till tilläggs pensionssystemet och för vilka parlamentet erlägger månatliga avgifter. Detta beslut sändes till sökanden den 12 december 2012 i en skrivelse med referensnummer A(2012)13180, och
- förplikta parlamentet att ersätta sökandens rättegångskostnader enligt artikel 87 i tribunalens rättegångsregler, inbegripet de kostnader som må förorsakas intervenienter.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två rättsliga grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 11 och 42 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna; felaktig tillämpning av artikel 4.1 b i förordning (EG) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> jämförd med artikel 8 b i förordning (EG) nr 45/2001 <sup>(2)</sup> genom att det angripna beslutet på ett icke vederbörligt sätt begränsar rätten att ta emot och sprida uppgifter i artikel 11 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan) och rätten till tillgång till officiella handlingar i artikel 42 i stadgan medelst felaktig tolkning av artikel 4.1 b i förordning (EG) nr 1049/2001 jämförd med artikel 8 b i förordning (EG) nr 45/2001 på följande sätt:

- Parlamentet gjorde en felaktig bedömning då det kom fram till att sökanden inte lämnat några uttryckliga och befogade grunder till varför personuppgifter, inbegripet de begärda handlingarna, skulle lämnas ut.
- Parlamentet gjorde en felaktig bedömning då det kom fram till att uppgifter om ledamöternas anlutning till tilläggs pensionssystemet ingår i ledamöternas personliga sfär.
- Parlamentet gjorde en felaktig rättstillämpning då det fann att Europaparlamentsledamöternas legitima intressen var överordnade behovet av att uppgifterna lämnas ut.

2. Andra grunden: Med anledning av denna felaktiga rättstillämpning har parlamentet underlåtit att fullgöra sin skyldig-

het att lämna en tillräcklig och relevant motivering till det angripna beslutet, vilket därmed strider mot den i artikel 296 FEUF föreskrivna motiveringskyldigheten.

- 
- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).
  - (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001 av den 18 december 2000 om skydd för enskilda då gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen behandlar personuppgifter och om den fria rörligheten för sådana uppgifter (EGT L 8, 2001, s. 1).

**Talan väckt den 4 mars 2013 — Italien mot kommissionen**

(Mål T-125/13) <sup>(1)</sup>

(2013/C 114/67)

Rättegångspråk: italienska

**Parter**

*Sökande:* Republiken Italien (ombud: G. Palmieri och S. Fiorentino, avvocati dello Stato)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut K(2012) 9448 slutlig av den 19 december 2012, meddelat den 20 december 2012, om den höjning av kapitalet som bolaget SEA S.p.A. gjort till förmån för SEA Handling Spa, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

I detta mål har den sökande staten klagat på Europeiska kommissionens beslut enligt vilket de åtgärder som SEA SpA, koncessionsinnehavare till flygplatserna Milano Malpensa och Milano Linate, genomfört till förmån för dess dotterbolag SEA Handling SpA, bolag som har som uppgift att förvalta markservicen på nämnda flygplatser — åtgärder som huvudsakligen består i kapitaltillskott för att täcka driftskostnaderna — utgör statligt stöd som är oförenligt med den gemensamma marknaden.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltningssed och rättssäkerhetsprincipen

— Till stöd för sin talan har sökanden anfört att kommissionens beslut strider mot såväl principen om god förvaltningssed som rättssäkerhetsprincipen och att det skapat berättigade förväntningar hos adressaterna om att de genomförda åtgärderna var lagliga, med hänsyn till såväl det överdrivet långa förfarandet, och särskilt den preliminära undersökningen, som de osäkra fastställandena och kommissionens agerande under detta förfarande.

2. Andra grunden: Åsidosättande av väsentliga formföreskrifter och särskilt åsidosättande av rätten till ett kontradiktoriskt förfarande samt bristande upplysningar

— Sökanden har gjort gällande att det angripna beslutet antagits i strid med dels rätten till ett kontradiktoriskt förfarande, dels parternas rätt till försvar, eftersom föremålet för kommissionens undersökning utvidgats till en period som inte omfattas av beslutet om att inleda den formella undersökningen.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 107 och 108.3 FEUF och felaktig beskrivning av de faktiska omständigheterna samt bristande motivering för varför de offentliga myndigheterna gjorts ansvariga för de omtvistade åtgärderna

— Enligt republiken Italien är det angripna beslutet felaktigt i den del de offentliga myndigheterna görs ansvariga för de omtvistade åtgärderna, och i vart fall i den del beslutet vare sig innehåller lämpliga bevis eller tillräckliga motivering härför.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artiklarna 107 och 108.3 FEUF och felaktig beskrivning av de faktiska omständigheterna samt bristande motivering för varför de offentliga myndigheterna gjorts ansvariga för de omtvistade åtgärderna

— I detta avseende har sökanden gjort gällande att det angripna beslutet är felaktigt i den del det däri slås fast att SEA:s agerande strider mot kriteriet om en rådig ekonomisk marknadsaktör och i vart fall i den del beslutet vare sig innehåller lämpliga bevis eller tillräckliga motivering härför.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 151, 26.5.2012.