

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

### 1. Första grunden: Förvanskning av de faktiska omständigheterna

— dels genom att personaldomstolen fann att ordet "background", vilket användes i meddelandet om lediga tjänster, hänvisade till erfarenhet och inte till utbildning. Klaganden hävdar att det bland annat framgår av kommissionens meddelande om lediga tjänster att ordet "erfarenhet" och inte "background" används när det är frågan om yrkeserfarenhet.

— dels genom att personaldomstolen fann att ordet "reglering" inte hänvisade till regleringsmekanismer men till lagstiftningsförfarandet.

### 2. Andra grunden: Felaktig rättstillämpning genom att personaldomstolen prövade indicierna för illojal maktanvändning för sig och inte gjorde en samlad bedömning utan att försöka visa om summan av indicierna skulle kunna medföra tvivel, mot bakgrund av antalet indicier, huruvida de beslut som angripits i första instans var rättsenliga.

Klaganden gör vidare gällande att personaldomstolen, mot bakgrund av att parterna inte var likställda, har åsidosatt rätten till en rättvis rättegång genom att inte fatta processuella beslut som skulle göra det möjligt att stärka sannolikheten hos indicierna om illojal maktanvändning och därmed möjliggöra att lägga fram bevis för en omständighet som endast kan bevisas genom en sådan åtgärd.

## Talan väckt den 24 januari 2013 — Türkiye Garanti Bankasi mot harmoniseringsbyrån — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(Mål T-33/13)

(2013/C 86/37)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turkiet) (ombud: advokaten J. Güell Serra)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Tyskland)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Motparten vid överklagandenämnden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket "bonusmore" för tjänster i klasserna 35, 36, 38, 41 och 42 — Ansökan om gemenskapsregistrering nr 9 037 251

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Internationell registrering av figurmärket "bonusnet" för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 36, 38 och 42 — Internationell registrering nr 931 921.

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall till invändningen.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på invändningen.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009.

## Talan väckt den 22 januari 2013 — Exakt Advanced Technologies mot harmoniseringsbyrån — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Mål T-37/13)

(2013/C 86/38)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

*Sökande:* Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Tyskland) (ombud: advokaten A. von Bismarck)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Förenade kungariket)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 29 oktober 2012 i ärende R 1764/2011, och

— förplikta intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i överklagandenämnden.