



## Rättsfallssamlingen

**Tribunalens dom (första avdelningen) av den 15 juli 2015 –**

**Cactus mot harmoniseringskontoret – Del Rio Rodríguez (CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ)**

**(mål T-24/13)**

”Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurmärket CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ — Det äldre gemenskapsordmärket CACTUS och det äldre gemenskapsfigurmärket Cactus — Verkligt bruk av det äldre varumärket — Artikel 42.2 i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 76.1 och 76.2 i förordning nr 207/2009”

1. *Gemenskapsvarumärke — Förfarandebestämmelser — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Invändningsförfarande — Prövning begränsad till de grunder som åberopats och de yrkanden som framställts (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 76.1) (se punkt 23)*
2. *Gemenskapsvarumärke — Överklagande — Överklagande av ett beslut som meddelats av en enhet vid harmoniseringskontoret i första instans och som getts in till överklagandenämnden — Funktionell kontinuitet mellan dessa båda instanser — Överklagandenämndens prövning av överklagandet — Räckvidd (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 76.1) (se punkt 24)*
3. *Gemenskapsvarumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Begrepp — Tolkning mot bakgrund av ratio legis med artikel 42.2 och 42.3 i förordning nr 207/2009 (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3) (se punkt 44)*
4. *Gemenskapsvarumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Användning av varumärket i en form som skiljer sig i detaljer vilka inte förändrar varumärkets särskiljningsförmåga (Rådets förordning nr 207/2009, artiklarna 15.1 a, 42.2 och 42.3) (se punkterna 46 och 47)*
5. *Gemenskapsvarumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Begrepp — Bedömningskriterier (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3) (se punkterna 49 och 50)*

6. *Gemenskapsvarumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Bedömningskriterier — Krav på konkret och objektiv bevisning (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3) (se punkt 51)*
7. *Gemenskapsvarumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Frist som fastställts av harmoniseringskontoret — Ytterligare bevisning som åberopats efter fristens utgång men med anledning av nya omständigheter — Tillåtlighet (Rådets förordning nr 207/2009, artiklarna 42.2, 42.3 och 76.2; kommissionens förordning nr 2868/95, artikel 1, regel 22.2) (se punkterna 76–81)*

## Saken

Talan mot det beslut som fattats av harmoniseringskontorets andra överklagandenämnd den 19 oktober 2012 (ärende R 2005/2011-2) om ett invändningsförfarande mellan Cactus SA och Isabel Del Rio Rodríguez.

## Domslut

- 1) Punkt 1 i beslutdelen av det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret) den 19 oktober 2012 (ärende R 2005/2011-2) ogiltigförklaras såvitt den innebar avslag på invändningen med motiveringen att tjänsterna ”detaljhandel med levande växter och blommor, spannmål, färska frukter och grönsaker ” i klass 35 inte omfattades av de äldre varumärkena.
- 2) Punkt 2 i beslutdelen av det beslut som meddelades av harmoniseringskontorets andra överklagandenämnd den 19 oktober 2012, som nämnts ovan, ogiltigförklaras såvitt den innebar upphävande av den del av invändningsenhetens beslut som biföll invändningen med avseende på ”levande plantor, växter och blommor; spannmål”, varor i klass 31. Även punkt 1 i beslutdelen av nämnda beslut, som avtog invändningen med avseende på dessa varor, ogiltigförklaras.
- 3) Talan ogillas i övrigt.
- 4) Cactus SA ska stå en tredjedel av parternas rättegångskostnader i förfarandet vid tribunalen. Harmoniseringskontoret ska stå två tredjedelar av dessa kostnader.