

4. Det var inte möjligt att med hjälp av åtgärderna för den maximala harmonisering som föreskrivs i artikel 4.6 jämförd med artikel 4.8 och artikel 16.3 i direktivet hitta en balans mellan direktivets båda målsättningar — att öka de finansiella rapporternas tydlighet och jämförbarhet samt att minska den administrativa bördan för små och medelstora företag. De vidtagna åtgärderna är därför inte ägnade att uppnå de legitima mål som eftersträvas.
5. Ett väsentligt mål med direktivet — att öka de finansiella rapporternas tydlighet och jämförbarhet — kan inte uppnås med de vidtagna åtgärderna eftersom medlemsstaternas olika företagskultur inte i tillräcklig utsträckning beaktades vid utarbetandet av ett utkast till direktivet. Om direktivet införlivades med medlemsstaternas rättsordningar skulle det leda till att 97,9 procent av företagen, vilka svarar för mer än hälften av den nationella omsättningen, befriades från en väsentlig del av redovisningsplikten. Detta skulle emellertid inte främja uppnåendet av det för hela unionen gällande målet att öka de finansiella rapporternas tydlighet och jämförbarhet.
6. Ett väsentligt mål med direktivet — att minska den administrativa bördan — kan inte uppnås med de vidtagna åtgärderna eftersom man vid utarbetandet av ett utkast till direktivet inte beaktade andra åtgärder för att minska den administrativa bördan i medlemsstaten än sådana som bestod i en minskning av omfattningen av redovisningsplikten och eftersom den information som dittills hade krävts av företagen i samband med redovisning, vilken hädanefter inte kan krävas i denna form enligt bestämmelsen i artikel 4.6, precis såsom tidigare utgör nödvändig information för såväl privata företag som för den offentliga sektorn. I framtiden är det därför nödvändigt att samla in och offentliggöra kompletterande information via andra kanaler, vilket kan leda till att den administrativa bördan flyttas och ökar.
7. Principen i artikel 6.1 h i direktivet att den ekonomiska innebörden ska ges företräde är en väsentlig princip i direktivet. Om medlemsstaterna enligt artikel 6.3 i direktivet kunde avvika från principen att den ekonomiska innebörden ska ges företräde och om denna möjlighet även utnyttjades i samband med införlivandet av bestämmelserna i direktivet i en medlemsstats rättsordning skulle målsättningen, som gäller hela unionen, att öka tydligheten, jämförbarheten och det allmänna förtroendet inte kunna uppnås. De vidtagna åtgärderna är därför inte förenliga med proportionalitetsprincipen.
8. Med beaktande av att de i artiklarna 4.6, 4.8 och 16.3 i direktivet föreskrivna åtgärderna inte nödvändigtvis leder till ökad klarhet och jämförbarhet med avseende på redovisningen i union och att de vidtagna åtgärderna i en medlemsstat, istället för att minska den administrativa bördan, kan leda till att den administrativa bördan flyttas alternativt ökar förbättrar dessa åtgärder inte möjligheterna att uppnå de nämnda målsättningarna på unionsnivå. Nämnda bestämmelser är därför inte förenliga med subsidiaritetsprincipen.

Överklagande ingett den 1 oktober 2013 av Think Schuhwerk GmbH av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 11 juli 2013 i mål T-208/12, Think Schuhwerk GmbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-521/13 P)

(2013/C 344/90)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Think Schuhwerk GmbH (ombud: M. Gail, rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens dom av den 11 juli 2013 i mål T-208/12;

— bifalla de yrkanden som framställts i första instans,

— förplikta Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har anfört följande grunder.

1. Åsidosättande av rätten att höras

Vid överklagandenämnden har motparten i det förfarandet inte inom den angivna fristen yttrat sig angående överklagandet. Klaganden yrkade således att dess yrkanden skulle bifallas. Tribunalen fattade emellertid varken något beslut angående den åberopade bristen eller prövade klagandens yrkande om bifall till överklagandet. Dessutom gavs klaganden inte någon möjlighet att begära muntlig förhandling.

2. Underlåtelse att beakta den bristfälliga motiveringen

Tribunalen har underlåtit att beakta att det förelåg en bristfällig motivering genom att överklagandenämnden hade grundat sig på faktiska omständigheter som följde av allmänna praktiska erfarenheter avseende den allmänna konsumtionshandeln som är kända för var och en och som i synnerhet konsumenterna av dessa varor är bekanta med. Vilka faktiska omständigheter som följer av praktiska erfarenheter i handeln med dessa varor hade överklagandenämnden emellertid inte angett. Harmoniseringsbyrån har inte att lämnat något skäl till varför ett rött positionsmärke inte har någon särskiljningsförmåga, trots att det på marknaden för skor finns olika design och färger för skor och skosnören.

(¹) EUT L 182, s. 19.

3. Underlåtelse att beakta betydelsen av principen om en undersökning ex officio

Tribunalen har underlåtit att beakta att överklagandenämnden i dess beslut åsidosatte principen om skyldighet att göra en undersökning ex officio. Harmoniseringsbyrån anförde emellertid endast att klaganden inte hade åberopat någon bevisning av vilken det framgick att varumärket i hos den relevanta allmänheten uppfattas som ett en anvisning om ursprunget.

4. Felaktig tolkning och tillämpning av artikel 7.1 b i förordningen om gemenskapsvarumärken

Tribunalen har underlåtit att beakta harmoniseringsbyråns felaktiga tolkning och tillämpning av artikel 7.1 b i förordningen om gemenskapsvarumärken och därmed i sin tur gjort en felaktig tolkning och tillämpning av denna bestämmelse.

Tvärtemot tribunalens bedömning kan röda toppar på skosnören, vilka skiljer sig från färgen på resten av skosnörena, helt och hållet fullgöra den väsentliga funktionen att ange ursprunget. Tribunalen har under alla omständigheter för det aktuella varumärket satt en högre norm än när det gäller figur och ordmärken. Dessutom har tribunalen underlåtit att beakta att särskiljningsförmågan inte uppkommer genom att det sökta varumärket i väsentlig mån avviker från de normala normerna i branschen.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 23 juli 2013 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-245/12) ⁽¹⁾

(2013/C 344/91)

Rättegångsspråk: polska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 200 den 07.07.2012.

Beslut meddelat av ordföranden på domstolen den 20 augusti 2013 — Europeiska kommissionen mot Ungern

(Mål C-310/12) ⁽¹⁾

(2013/C 344/92)

Rättegångsspråk: ungerska

Ordföranden på domstolen har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 366 den 24.11.2012.

Beslut meddelat av ordföranden på domstolen den 23 juli 2013 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-544/12) ⁽¹⁾

(2013/C 344/93)

Rättegångsspråk: polska

Ordföranden på domstolen har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 46, 16.02.2013.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 23 juli 2013 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Giessen — Tyskland) — Johannes Peter mot Bundeseisenbahnvermögen.

(Mål C-610/12) ⁽¹⁾

(2013/C 344/94)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 101 av den 6.4.2013.