

Kommissionen anför att det framgår av artikel 98.2 första stycket i mervärdesskattedirektivet att de reducerade skattesatserna endast får tillämpas på leverans av varor och tillhandahållande av tjänster i de kategorier som anges i bilaga III. I kategori 6 i bilaga III till direktivet anges dock inte att leveransen av digitala böcker som en sådan leverans som kan komma i fråga för reducerad mervärdesskattesats. Kommissionen drar härav slutsatsen att leveransen av e-böcker ska omfattas av den normala mervärdesskattesatsen i enlighet med artikel 96 i mervärdesskattedirektivet. Detta bekräftas enligt kommissionen dessutom av artikel 98.2 andra stycket, där det uttryckligen anges att de reducerade skattesatserna inte får tillämpas på tjänster som tillhandahålls på elektronisk väg. Slutligen anför kommissionen till stöd för sin talan att mervärdesskattekommittén den 9 februari 2011 enhälligt antog riktlinjer enligt vilka de reducerade skattesatserna inte är tillämpliga på leverans av digitala böcker.

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 282/2011 av den 15 mars 2011 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för mervärdesskattedirektivet (EUT L 77, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Targovishtki okrazhen sad (Bulgarien) den 9 september 2013 — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeyshan LLS mot Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, konkursförvaltaren för Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD**

(Mål C-488/13)

(2013/C 344/81)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Targovishtki okrazhen sad

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Borgenärer i insolvensförfarandet:* Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD och Siyk Faundeyshan LLS

*Företag på obestånd:* Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, konkursförvaltaren för Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

**Tolkningsfrågor**

1. Hur ska kriteriet att den penningfordran som ska fullgöras ska vara obestridd i skäl 6 och artikel 1 i förordningen tolkas?

2. När lagstiftningen i en medlemsstat, i vilken en penningfordran ska verkställas, inte anger huruvida ett betalningsföreläggande avseende en penningfordran är användbart i ett insolvensförfarande, vilket har inletts mot en person vars tillgångar berörs av föreläggandet, ska det undantag som föreskrivs i artikel 2.2 b i förordningen då tolkas snävt och endast anses omfatta bestridda penningfordringar som ska verkställas, eller omfattar undantaget även obestridda penningfordringar som ska verkställas?

3. Ska artikel 2.2 b i förordningen, enligt vilken förordningen inte är tillämplig på konkurs, ackord och liknande förfaranden, tolkas så, att undantaget endast gäller inledandet av nämnda förfaranden, eller gäller undantaget förfarandets hela förlopp enligt den berörda medlemsstatens bestämmelser om olika stadier och delar av förfarandet?

4. Får en domstol i en medlemsstat, enligt doktrinen om gemenskapsrättens företräde och när lagstiftningen i nämnda medlemsstat — i vilken ett insolvensförfarande har inletts mot en person vars tillgångar berörs av verkställandet — innehåller en lucka, med stöd av skäl 10 och artikel 26 i förordningen medelst tolkning döma på ett sätt som avviker från och strider mot förordningens grundläggande principer?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Berlin (Tyskland) den 13 september 2013 — Mohamed Ali Ben Alaya mot Förbundsrepubliken Tyskland**

(Mål C-491/13)

(2013/C 344/82)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Berlin

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Mohamed Ali Ben Alaya

*Svarande:* Förbundsrepubliken Tyskland