

— eller, med anledning av ovannämnda upphävande och om målet är färdigt för avgörande, återförvisa målet till tribunalen.

Grunder och huvudargument

Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den inte slog fast att Eulex är ett av Europeiska unionens organ i den mening som avses i artikel 263 FEUF och jämställde Eulex med en delegation. Tribunalen skulle vidare ha medgett att det härvid gjorts ett ursäktligt fel.

Dessa fall av felaktig rättstillämpning har lett till ett åsidosättande av principen om ett effektivt rättsligt skydd i förening med rätten till försvar vilka följer av den allmänna likhetsprincipen.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 7 augusti 2013 — Société Fonderie 2A mot Ministre de l'Économie et des Finances

(Mål C-446/13)

(2013/C 304/12)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Société Fonderie 2A

Motpart: Ministre de l'Économie et des Finances

Tolkningsfråga

Innebär bestämmelserna i [direktiv 77/388/EEG] ⁽¹⁾ om fastställande av platsen för en gemenskapsintern leverans att ett bolags leverans av en vara till en kund i ett annat land i Europeiska unionen, som äger rum efter bearbetning av varan för säljarens räkning i ett annat bolags driftställe i kundens land, ska anses utgöra en leverans mellan säljarens land och den slutliga mottagarens land eller en leverans inom denne mottagares land, från det driftställe där bearbetningen ägde rum?

⁽¹⁾ Rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter — Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund (EGT L 147, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28)

Överklagande ingett den 6 augusti 2013 av Riccardo Nencini av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 4 juni 2013 i mål T-431/10, Nencini mot Europaparlamentet

(Mål C-447/13 P)

(2013/C 304/13)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Riccardo Nencini (ombud: M. Chiti, avvocato)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 4 juni 2013 i de förenade målen T-431/10 och T-560/10, Nencini mot Europaparlamentet, om nödvändigt efter att ha slagit fast att artikel 85b i kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 ⁽¹⁾ och artikel 73a i rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 ⁽²⁾ är ogiltiga/rättstridiga, och, med ändring av nämnda dom och i enlighet med de grunder för talan som anfördes vid tribunalen, förklara att de rättsakter mot vilka talan väckts i första instans är rättsstridiga, eller

— i andra hand, om Riccardo Nencini även fortsatt åläggs att återbetala de omtvistade beloppen, göra en förnyad fastställelse av skäligen belopp — efter att den överklagade domen upphävts och ändrats — eller återförvisa ärendet till Europaparlamentets generalsekretariat för förnyad fastställelse av skäligen belopp, och

— upphäva den överklagade domen vad gäller rättegångskostnaderna och förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna i mål T-431/10 samt förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna i mål T-560/10 eller i varje fall besluta om kompensation för dessa kostnader, samt

— i alla händelser, förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande instans.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör för det första gällande att preskriptionsbestämmelserna samt rätts säkerhetsprincipen, effektivitetsprincipen och skälighetsprincipen har åsidosatts. Tribunalen underkände nämligen klagandens argument med hänvisning till att preskriptionsfristen började löpa när beslutet om återkrav och debitering delgavs, det vill säga inte mindre än elva år efter att Riccardo Nencini lämnade parlamentet.

För det andra återoppar klaganden felaktig rättstillämpning i form av åsidosättande av principen om ett kontradiktoriskt förfarande och om ett effektivt rättsskydd, eftersom de omständigheter som lagts till grund för beslutet delvis skiljer sig från dem som anförts i förfarandet.

För det tredje har lagstiftningen om kostnader och ersättningar för parlamentsledamöter tillämpats felaktigt, dels vad gäller de omtvistade beloppen för ersättning för reskostnader, dels vad gäller de omtvistade beloppen för parlamentarisk assistans. I synnerhet anför dels att begreppet hemvist har tolkats felaktigt — det kan inte likställas med det formella begreppet stadigvarande bosättning — dels att det på ett flertal punkter inte förekommit några överträdelser, samt den motsägelse det innebär att betrakta underlåtenheten att ange namnen på alla de personer som mottagit ersättning för assistans som endast ett "formellt fel" men samtidigt anse att det inte kan rättas till mot bakgrund av den dåvarande oklara lagstiftningen.

För det fjärde grundar sig överklagandet på ett påstående om åsidosättande av proportionalitetsprincipen i samband med fastställandet av det belopp som återkrävdes. Det vore ologiskt att kräva återbetalning av hela beloppet.

Slutligen anför klaganden att de rättegångskostnader Riccardo Nencini förpliktats att betala har fastställts felaktigt. Kostnaderna för att överklaga det första beslutet, som sedermera återkallats, var följden av motpartens oriktiga uppträdande, vilket denne också medgett genom att — efter att det första överklagandet delgavs — ha ersatt det med ett nytt beslut på italienska.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 357, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1).

Beslut meddelat av ordföranden på domstolens andra avdelning den 24 juli 2013 — Kommissionen mot Konungariket Spanien

(Mål C-468/11) ⁽¹⁾

(2013/C 304/14)

Rättegångsspråk: spanska

Ordföranden på andra avdelningen har beslutat att avskryva målet.

⁽¹⁾ EUT C 340, 19.11.2011

Beslut meddelat av ordförande vid domstolens fjärde avdelning den 10 juli 2013 (begäran om förhandsavgörande från Tribunalul Giurgiu — Rumänien) — SC Volksbank Romania SA mot Comisariatul Judetean pentru Protectia Consumatorilor Giurgiu.

(Mål C-123/12) ⁽¹⁾

(2013/C 304/15)

Rättegångsspråk: rumänska

Ordförande vid domstolens fjärde avdelning har beslutat att avskryva målet.

⁽¹⁾ EUT C 151 av den 26.05.2012.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 juli 2013 (begäran om förhandsavgörande från Cour constitutionnelle — Belgien) — Guy Kleynen mot Conseil des ministres.

(Mål C-99/13) ⁽¹⁾

(2013/C 304/16)

Rättegångsspråk: franska

Domstolens ordförande har beslutat att avskryva målet.

⁽¹⁾ EUT C 141 av den 18.05.2013.