

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Ferdinand Stefan

Motpart: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

**Tolkningsfrågor**

1. Beträffande giltigheten av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG: <sup>(1)</sup>

I enlighet med artikel 267 första meningen b FEUF ställs frågan huruvida hela miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG, det vill säga huruvida alla delar i miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG, är giltigt, särskilt mot bakgrund av bestämmelserna i artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

2. Beträffande tolkningen av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG:

Om EU-domstolen besvarar frågan om giltigheten av hela miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG eller giltigheten av delar av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG jakande, begärs i enlighet med artikel 267 första meningen a och b FEUF en förklaring av i vilken mån och under vilka förutsättningar bestämmelserna i miljöinformationsdirektivet är förenliga med bestämmelserna i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och bestämmelserna i artikel 6 FEU.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/4/EG av den 28 januari 2003 om allmänhetens tillgång till miljöinformation och om upphävande av rådets direktiv 90/313/EEG (EUT L 41, s. 26).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 19 juni 2013 — Ferenc Weigl mot Nemzeti Innovációs Hivatal**

(Mål C-332/13)

(2013/C 274/05)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Kúria

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Ferenc Weigl

Motpart: Nemzeti Innovációs Hivatal

**Tolkningsfrågor**

1. Ska Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna anses vara tillämplig på anställningsförhållanden för regeringstjänstemän och offentliga tjänstemän?
2. Ska artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att det skydd mot uppsägning utan saklig grund som där föreskrivs, ska tillämpas även om medlemsstaten inte anser sig bunden av artikel 24 i den reviderade Europeiska sociala stadgan?
3. Om så är fallet, ska artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att en nationell bestämmelse enligt vilken det inte är nödvändigt att informera en regeringstjänsteman vars anställningsförhållande avslutas om skälen för uppsägningen, överensstämmer med begreppet "uppsägning utan saklig grund"?
4. Ska uttrycket "i enlighet med unionsrätten samt nationell lagstiftning och praxis" i artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att medlemsstaten får föreskriva att artikel 30 i stadgan inte ska tillämpas på en viss kategori av personer om deras anställningsförhållande upphör?
5. Beroende på svaret på frågorna 1–3, ska artikel 51.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att de nationella domstolarna inte ska tillämpa de nationella bestämmelser beträffande regeringstjänstemän som strider mot artikel 30 i denna stadga?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 25 juni 2013 — Erich Pickert mot Condor Flugdienst GmbH**

(Mål C-347/13)

(2013/C 274/06)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Erich Pickert

Svarande: Condor Flugdienst GmbH

**Tolkningsfrågor**

1. Måste de extraordinära omständigheterna, i den mening som avses i artikel 5.3 i förordningen <sup>(1)</sup>, vara direkt hänförliga till den flygning till vilken biljett har bokats?
2. För det fall den första frågan ska besvaras nekande: Hur många tidigare flygningar med det flygplan som skulle användas för den planerade flygningen är relevanta för bedömningen av om det föreligger extraordinära omständigheter? Föreligger en tidsbegränsning vad avser beaktandet av extraordinära omständigheter som inträffar under tidigare flygningar?

Om så är fallet, hur ska denna tidsbegränsning beräknas?

3. För det fall extraordinära omständigheter som inträffat under tidigare flygningar också är relevanta för en senare flygning, måste de rimliga åtgärder som det lufttrafikföretag som utför flygningen ska vidta enligt artikel 5. 3 i förordningen endast syfta till att förhindra extraordinära omständigheter eller måste de även syfta till att förhindra en längre försening?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 25 juni 2013 — Minister Finansów mot Oil Trading Poland sp. z.o.o. i Stettin**

(Mål C-349/13)

(2013/C 274/07)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Minister Finansów

Motpart: Oil Trading Poland sp. z.o.o. i Stettin

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 3.3 i rådets direktiv 92/12/EEG av den 25 februari 1992 om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor <sup>(1)</sup> samt den motsvarande nu gällande artikel 1.3 [första stycket] a och andra stycket i rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG <sup>(2)</sup> tolkas så, att dessa bestämmelser inte utgör hinder mot att en medlemsstat påför en punktskatt på smörjoljor med KN-nummer 2710 19 71–2710 19 99 som används för andra ändamål än bränsle för uppvärmning eller motorbränsle i enlighet med bestämmelserna om harmoniserad punktskatt på konsumtion av energiprodukter?

<sup>(1)</sup> EGT L 76, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 57

<sup>(2)</sup> EUL L 9, 2009, s. 12

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 27 juni 2013 — Jürgen Hein, Hjördis Hein mot Condor Flugdienst GmbH**

(Mål C-353/13)

(2013/C 274/08)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Jürgen Hein, Hjördis Hein

Svarande: Condor Flugdienst GmbH

**Tolkningsfrågor**

1. Är ingripande av utomstående som handlar under eget ansvar och på vilka uppgifter anförtrots vilka hör till driften av ett lufttrafikföretag, att anse som extraordinära omständigheter i den mening som avses i artikel 5.3 i förordningen <sup>(1)</sup>?