

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ferdinand Stefan

Motpart: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Tolkningsfrågor

1. Beträffande giltigheten av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG: ⁽¹⁾

I enlighet med artikel 267 första meningen b FEUF ställs frågan huruvida hela miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG, det vill säga huruvida alla delar i miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG, är giltigt, särskilt mot bakgrund av bestämmelserna i artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

2. Beträffande tolkningen av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG:

Om EU-domstolen besvarar frågan om giltigheten av hela miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG eller giltigheten av delar av miljöinformationsdirektivet 2003/4/EG jakande, begärs i enlighet med artikel 267 första meningen a och b FEUF en förklaring av i vilken mån och under vilka förutsättningar bestämmelserna i miljöinformationsdirektivet är förenliga med bestämmelserna i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och bestämmelserna i artikel 6 FEU.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/4/EG av den 28 januari 2003 om allmänhetens tillgång till miljöinformation och om upphävande av rådets direktiv 90/313/EEG (EUT L 41, s. 26).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 19 juni 2013 — Ferenc Weigl mot Nemzeti Innovációs Hivatal

(Mål C-332/13)

(2013/C 274/05)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Kúria

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ferenc Weigl

Motpart: Nemzeti Innovációs Hivatal

Tolkningsfrågor

1. Ska Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna anses vara tillämplig på anställningsförhållanden för regeringstjänstemän och offentliga tjänstemän?
2. Ska artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att det skydd mot uppsägning utan saklig grund som där föreskrivs, ska tillämpas även om medlemsstaten inte anser sig bunden av artikel 24 i den reviderade Europeiska sociala stadgan?
3. Om så är fallet, ska artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att en nationell bestämmelse enligt vilken det inte är nödvändigt att informera en regeringstjänsteman vars anställningsförhållande avslutas om skälen för uppsägningen, överensstämmer med begreppet "uppsägning utan saklig grund"?
4. Ska uttrycket "i enlighet med unionsrätten samt nationell lagstiftning och praxis" i artikel 30 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att medlemsstaten får föreskriva att artikel 30 i stadgan inte ska tillämpas på en viss kategori av personer om deras anställningsförhållande upphör?
5. Beroende på svaret på frågorna 1–3, ska artikel 51.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så att de nationella domstolarna inte ska tillämpa de nationella bestämmelser beträffande regeringstjänstemän som strider mot artikel 30 i denna stadga?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 25 juni 2013 — Erich Pickert mot Condor Flugdienst GmbH

(Mål C-347/13)

(2013/C 274/06)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Rüsselsheim