

Tribunalen har inte beaktat att parlamentet gjort sig skyldigt till felaktig rättstillämpning genom att underlåta att motivera beslutet. Tribunalen har istället ersatt denna med sin egen bedömning.

Tribunalen har slutligen inte tagit hänsyn till att klaganden saknat möjlighet att framlägga sitt ärende på ett objektivt sätt för utskottet.

(¹) Tribunalens dom av den 14 september 2011 i mål T-308/07, Tegebauer mot parlamentet (REU 2011, s. II-0000)

Överklagande ingett den 14 maj 2013 av Konungariket Spanien av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 26 februari 2013 i de förenade målen T-65/10, T-113/10 och T-138/10, Spanien mot kommissionen

(Mål C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— bifalla detta överklagande och upphäva tribunalens dom av den 26 februari 2013 i de förenade målen T-65/10, T-113/10 och T-138/10, Spanien mot kommissionen,

— ogiltigförklara kommissionens beslut K(2009) 9270 av den 30 november 2009, K(2009) 10678 av den 23 december 2009 och K(2010) 337 av den 28 januari 2010 om nedsättning av stödet från Europeiska regionala utvecklingsfonden (ERUF) till det operativa programmet "Andalucía" avseende mål 1 (1994–1999), med tillämpning av beslut K(94) 3456 av den 9 december 1994, till det operativa programmet "País Vasco" avseende mål 2 (1997–1999), med tillämpning av kommissionens beslut K(1998) 121 av den 5 februari 1998, respektive till det operativa programmet "Comunidad Valenciana" avseende mål 1 (1994–1999), med tillämpning av kommissionens beslut K(1994) 3043/6 av den 25 november 1994, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

— Felaktig rättstillämpning med avseende på bedömningen att artikel 24.2 i förordning 4253/88 (¹) utgör rättslig grund för att tillämpa finansiella korrigeringar som grun-

dar sig på en extrapolering. Denna bestämmelse utgör ingen rättslig grund för att tillämpa finansiella korrigeringar genom extrapolering i fall av systematiska oegentligheter, eftersom kommissionen inte har en sådan befogenhet.

Felaktig rättstillämpning med avseende på kontrollen av tillförlitligheten, överensstämmelsen, relevansen och följdriktigheten av den extrapolering som kommissionen hade använt sig av. Tribunalens kontroll av det representativa urval som hade använts för tillämpningen av den finansiella korrigeringen genom extrapolering utfördes inte i överensstämmelse med rättspraxis enligt målet Tetra Laval. (²)

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 4253/88 av den 19 december 1988 om tillämpningsföreskrifter för förordning (EEG) nr 2052/88 om strukturfondernas uppgifter och effektivitet och om samordningen av deras verksamhet dels inbördes, dels med Europeiska investeringsbankens och andra befintliga finansieringsorgans verksamhet (EGT L 374, s. 1).

(²) Dom av den 15 februari 2005 i mål C-12/03 P, kommissionen mot Tetra Laval (REG 2005, s.I-987), punkt 39.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 15 maj 2013 — Provinsen Antwerpen mot Mobistar SA

(Mål C-264/13)

(2013/C 207/46)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Antwerpen

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Provinsen Antwerpen

Motpart: Mobistar SA

Tolkningsfrågor

Ska artikel 6 och artikel 13 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/20/EG (¹) av den 7 mars 2002 om auktorisation för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (auktorisationsdirektiv) tolkas så, att de utgör ett hinder för att en myndighet i en medlemsstat av budgetskäl eller andra skäl beskattar den ekonomiska verksamhet som telekomoperatörerna bedriver på territoriet eller på en del av detta via de på allmän eller privat mark belägna GSM-master, GSM-pyloner eller GSM-antennar som används för denna verksamhet?

(¹) EUT L 108, s. 21.