

leda till ett resultat som är mindre fördelaktigt för en väl fungerande inre marknad samt att nämnda bestämmelse anses tillräckligt klar och precis?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1346/2000 av den 29 maj 2000 om insolvensförfaranden (EGT L 160, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Republiken Slovenien) den 29 mars 2013 — Damijan Vnuk mot Zavarovalnica Triglav d. d.**

(Mål C-162/13)

(2013/C 156/37)

Rättegångsspråk: slovenska

**Hänskjutande domstol**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Damijan Vnuk

Motpart: Zavarovalnica Triglav d. d.

**Tolkningsfråga**

Ska begreppet (användning av) fordon i artikel 3.1 i rådets direktiv 72/166/EEG av den 24 april 1972 <sup>(1)</sup> om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet tolkas så, att det inte omfattar den aktuella situationen, där den person som är försäkrad hos motparten har kört in i klagandens stege med en traktor med släp under lastningen av höbalar i en hölada, eftersom olyckan inte har inträffat i en trafiksituation?

<sup>(1)</sup> EGT L 103, s. 1; svensk specialutgåva, område 6, volym 1, s. 111.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil Constitutionnel (Frankrike) den 4 april 2013 — Jeremy F. mot Premier ministre**

(Mål C-168/13)

(2013/C 156/38)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil Constitutionnel

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Jeremy F.

Motpart: Premier ministre

**Tolkningsfråga**

Ska artiklarna 27 och 28 i rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) tolkas på så sätt att de utgör hinder mot att medlemsstaterna föreskriver en möjlighet att med suspensiv verkan överklaga det beslut som fattas av den rättsliga myndighet som, senast 30 dagar efter det att framställningen har mottagits, ska pröva en framställning om samtycke antingen till att en person åtalas, döms eller frihetsberövas för att verkställa ett fängelsestraff eller en annan frihetsberövande åtgärd för ett annat brott, som begicks före det att personen överlämnades med stöd av en europeisk arresteringsorder, än det brott för vilket personen överlämnades eller till att en person överlämnas till en annan medlemsstat än den verkställande medlemsstaten, med stöd av en europeisk arresteringsorder som utfärdats före överlämnandet?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Riigikohus (Estland) den 28 mars 2013 — MTÜ Liivimaa Lihaveis mot Eesti-Läti programmi 2007–2013 Seirekomitee**

(Mål C-175/03)

(2013/C 156/39)

Rättegångsspråk: estniska

**Hänskjutande domstol**

Riigikohus (Estland)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: MTÜ Liivimaa Lihaveis.

Motpart: Eesti-Läti programmi 2007–2013 Seirekomitee (Övervakningskommittén för estnisk-lettiska programmet 2007–2013)

Övrig deltagare: Eesti Vabariigi Siseministeerium (Republiken Estlands inrikesministerium)

**Tolkningsfrågor**

1. Är de medlemsstater som deltar i det estnisk-lettiska programmet 2007–2013, på grundval av artikel 19.1 tredje meningen EG och artikel 47 första stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, skyldiga, när en sådan övervakningskommitté inrättas som