

omedelbart likställs med varan. Detta gäller endast när den aktuella delen i handeln anses fylla en helt väsentlig funktion hos varan, och inte i fråga om en dörr såsom utgörande del av de ifrågavarande varorna. Något hinder mot registrering enligt artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009 föreligger därmed inte.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (kodifierad version) (EUT L 78, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Köln (Tyskland) den 18 mars 2013 — Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV mot ILME GmbH

(Mål C-132/13)

(2013/C 164/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Köln

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Svarande: ILME GmbH

Tolkningsfråga

Ska artiklarna 1, 8 och 10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/95/EG av den 12 december 2006 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om elektrisk utrustning avsedd för användning inom vissa spänningsgränser (¹) liksom bilagorna II, IV och III till samma direktiv, tolkas på så sätt att skal som utgör en komponent i en flerpolig koppling för industriellt bruk inte ska förses med CE-märkning?

(¹) EUT L 374, s. 10

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag (Nederländerna) den 28 mars 2013 — Hamidullah Rajaby mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Mål C-158/13)

(2013/C 164/19)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hamidullah Rajaby

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

1. Strider det mot unionsrätten att den nationella domstolen, under de i målet föreliggande omständigheterna — varvid det förefaller föreligga ett uppenbart åsidosättande av unionsrätten som kommer att fortsätta att få konsekvenser för framtiden och varvid parterna under förvaltningsförfarandet har haft ett meningsutbyte beträffande frågan huruvida artikel 14 i förordning 343/2003 (¹) är tillämplig vilken de inte har återkommit till under handläggningen av målet vid domstolen men som klaganden inte heller uttryckligen har åberopat inför rätta — på grund av det nationella förbudet mot prövning ex officio lämnar den tvistiga frågan utan avseende?
2. Är det fråga om ett sådant beroendeförhållande som avses i artikel 15.2 i förordning nr 343/2003 under de omständigheter som föreligger i det aktuella målet, det vill säga när familjemedlemmen är en ung kvinna utan utbildning och med afghansk härkomst som åtföljs av två barn som för närvarande är 5,5 och 3 år och för vilka hon har försörjningsansvaret, då kvinnan inte har någon annan att vända sig till för att begära hjälp med att ta hand om och uppfostra barnen än klaganden som är hennes make och far till barnen och då statssekreteraren har avslagit hennes asylansökan därför att hennes utsaga bekräftas av klagandens uppgifter och de (kopior av) handlingar som klaganden har medfört?

(¹) Rådets förordning (EG) nr 343/2003 av den 18 februari 2003 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en asylansökan som en medborgare i tredje land har gett in i någon medlemsstat (EUT L 50, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal administratif de Melun (Frankrike) den 3 april 2013 — Sophie Mukarubega mot Préfet de police och Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Mål C-166/13)

(2013/C 164/20)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal administratif de Melun

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Sophie Mukarubega

Motpart: Préfet de police och Préfet de la Seine-Saint-Denis