

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Wedding (Tyskland) den 14 mars 2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft mot Xceed Holding Ltd**

(Mål C-121/13)

(2013/C 164/16)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Amtsgericht Wedding

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle

Svarande: Xceed Holding Ltd

#### Tolkningsfrågor

1. Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1896/2006 av den 12 december 2006 om införande av ett europeiskt betalningsföreläggande<sup>(1)</sup> tolkas så, att svaranden kan begära förnyad rättslig prövning av ett europeiskt betalningsföreläggande även när denne inte delgetts föreläggandet eller inte delgetts föreläggandet på ett giltigt sätt delgetts? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.1 eller 20.2 i förordningen?

2. För det fall att fråga 1 besvaras jakande:

Vilka processuella rättsföljder får det om begäran om förnyad prövning leder till framgång? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.3 eller 17.1 i förordningen?

<sup>(1)</sup> EUT L 399, s. 1.

**Överklagande ingett den 15 mars 2013 av BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 15 januari 2013 i mål T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)**

(Mål C-126/13)

(2013/C 164/17)

Rättegångsspråk: tyska

#### Parter

Klagande: BSH Bosch och Siemens Hausgeräte GmbH (ombud: S. Biagosch, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 15 januari 2013 i mål T-625/11, såvitt tribunalen däri slog fast att första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) inte åsidosatt artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009<sup>(1)</sup> när den fattade sitt beslut av den 22 september 2011 (ärende R 340/2011-1),

— ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) fattade den 22 september 2011 (ärende R 340/2011-1) i den mån den däri fann att ansökan om varumärket ecoDoor delvis skulle avslås med stöd av artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009, eller

i andra hand

— återförvisa målet till tribunalen, samt

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Överklagandet avser tribunalens dom (fjärde avdelningen) av den 15 januari 2013 i mål T-625/11, i vilken tribunalen ogillade talan som BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH väckt mot det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) fattat den 22 september 2011 (ärende R 340/2011-1) om att delvis avslå ansökan om registrering av varumärket ecoDoor med stöd av artikel 7.1 b och c i förordning (EG) nr 207/2009.

Klaganden anför följande grund till stöd för sin talan:

Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009 på grund av att varumärket ecoDoor — om detta inte alls beskriver de varor som omfattas av harmoniseringsbyråns avslagsbeslut, utan endast en dörr som en eventuell del av dessa varor — kan anses beskrivande för själva de aktuella varorna endast om den aktuella delen är så väsentlig för varorna, att denna i handeln

omedelbart likställs med varan. Detta gäller endast när den aktuella delen i handeln anses fylla en helt väsentlig funktion hos varan, och inte i fråga om en dörr såsom utgörande del av de ifrågavarande varorna. Något hinder mot registrering enligt artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009 föreligger därmed inte.

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (kodifierad version) (EUT L 78, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Köln (Tyskland) den 18 mars 2013 — Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV mot ILME GmbH**

(Mål C-132/13)

(2013/C 164/18)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Köln

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Kärande:* Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

*Svarande:* ILME GmbH

**Tolkningsfråga**

Ska artiklarna 1, 8 och 10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/95/EG av den 12 december 2006 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om elektrisk utrustning avsedd för användning inom vissa spänningssgränser (<sup>1</sup>) liksom bilagorna II, IV och III till samma direktiv, tolkas på så sätt att skal som utgör en komponent i en flerpolig koppling för industriellt bruk inte ska förses med CE-märkning?

(<sup>1</sup>) EUT L 374, s. 10

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag (Nederländerna) den 28 mars 2013 — Hamidullah Rajaby mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-158/13)

(2013/C 164/19)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Den Haag

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Hamidullah Rajaby

*Motpart:* Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Tolkningsfrågor**

1. Strider det mot unionsrätten att den nationella domstolen, under de i målet föreliggande omständigheterna — varvid det förefaller föreligga ett uppenbart åsidosättande av unionsrätten som kommer att fortsätta att få konsekvenser för framtiden och varvid parterna under förvaltningsförfarandet har haft ett meningsutbyte beträffande frågan huruvida artikel 14 i förordning 343/2003 (<sup>1</sup>) är tillämplig vilken de inte har återkommit till under handläggningen av målet vid domstolen men som klaganden inte heller uttryckligen har åberopat inför rätta — på grund av det nationella förbudet mot prövning ex officio lämnar den tvistiga frågan utan avseende?
2. Är det fråga om ett sådant beroendeförhållande som avses i artikel 15.2 i förordning nr 343/2003 under de omständigheter som föreligger i det aktuella målet, det vill säga när familjemedlemmen är en ung kvinna utan utbildning och med afghansk härkomst som åtföljs av två barn som för närvarande är 5,5 och 3 år och för vilka hon har försörjningsansvaret, då kvinnan inte har någon annan att vända sig till för att begära hjälp med att ta hand om och uppfostra barnen än klaganden som är hennes make och far till barnen och då statssekreteraren har avslagit hennes asylansökan därför att hennes utsaga helt anses sakna trovärdighet och då denna utsaga bekräftas av klagandens uppgifter och de (kopior av) handlingar som klaganden har medfört?

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG) nr 343/2003 av den 18 februari 2003 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en asylansökan som en medborgare i tredje land har gett in i någon medlemsstat (EUT L 50, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal administratif de Melun (Frankrike) den 3 april 2013 — Sophie Mukarubega mot Préfet de police och Préfet de la Seine-Saint-Denis**

(Mål C-166/13)

(2013/C 164/20)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal administratif de Melun

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Sophie Mukarubega

*Motpart:* Préfet de police och Préfet de la Seine-Saint-Denis