

— Åsidosättande av principen om god rättsskipning, som är ett uttryck för den mer allmänna rättssäkerhetsprincipen, eftersom tribunalen gjort en felaktig klassificering av det av förfarande som kommissionen valt för att delge det omtvistade beslutet och inte uppställt några formella krav för att en delgivning av ett beslut som fattas med stöd av artikel 7 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget ⁽¹⁾ ska vara giltig.

— Åsidosättande av principen om god rättsskipning, som är ett uttryck för den mer allmänna rättssäkerhetsprincipen, eftersom tribunalen fann att kommissionen inte behövde bevisa sitt påstående att klagomålet inlämnats för sent, att försändelsen togs emot av en identifierbar person, och att denna person var behörig att ta emot delgivningar.

⁽¹⁾ EUT L 83, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Wedding (Tyskland) den 14 mars 2013 — eco cosmetics GmbH & Co. KG mot Virginie Laetitia Barbara Dupuy

(Mål C-119/13)

(2013/C 164/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Wedding

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Svarande: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

Tolkningsfrågor

1. Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1896/2006 av den 12 december 2006 om införande av ett europeiskt betalningsföreläggande ⁽¹⁾ tolkas så, att svaranden kan begära förnyad rättslig prövning av ett europeiskt betalningsföreläggande även när denne inte delgetts föreläggandet, eller inte delgetts det på ett giltigt sätt? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.1 eller 20.2 i förordningen?

2. Om fråga 1 besvaras jakande:

Måste svaranden — för det fall att denne inte delgetts, eller inte på ett giltigt sett delgetts, betalningsföreläggandet — begära förnyad prövning inom en viss tid? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.3 i förordningen?

3. Vidare om fråga 1 besvaras jakande:

Vilka processuella rättsföljder får det om begäran om förnyad prövning leder till framgång? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.3 eller 17.1 i förordningen?

⁽¹⁾ EUT L 399, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Wedding (Tyskland) den 14 mars 2013 — Raiffeisenbank St. Georges reg. Gen. m.b.H. mot Tetyana Bonchyk

(Mål C-120/13)

(2013/C 164/15)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Wedding

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Raiffeisenbank St. Georges reg. Gen. m.b.H.

Svarande: Tetyana Bonchyk

Tolkningsfrågor

1. Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1896/2006 av den 12 december 2006 om införande av ett europeiskt betalningsföreläggande ⁽¹⁾ tolkas så, att svaranden kan begära förnyad rättslig prövning av ett europeiskt betalningsföreläggande även när denne inte delgetts föreläggandet eller inte delgetts det på ett giltigt sätt? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.1 eller 20.2 i förordningen?

2. För det fall att fråga 1 besvaras jakande:

Vilka processuella rättsföljder får det om begäran om förnyad prövning leder till framgång? Kan man därvid stödja sig på artikel 20.3 eller 17.1 i förordningen?

⁽¹⁾ EUT L 399, s. 1.