

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof Amsterdam (Nederländerna) den 25 januari 2013 — X AG m.fl. mot Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

(Mål C-40/13)

(2013/C 123/12)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof Amsterdam

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X AG, X1 Holding, X2 Holding GmbH, X3 Holding BV, D1 BV, D2 BV, D3 BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam

Tolkningsfrågor

1. Utgör den omständigheten att klagandena nekats tillämpning av det nederländska systemet med skattemässig enhet för rörelsen och tillgångarna i systerbolagen [X3 Holding], [D1] och [D2] en inskränkning av etableringsfriheten i den mening som avses i artikel 43 EG jämförd med artikel 48 EG?

Är, mot bakgrund av de mål som eftersträvas med det nederländska systemet med skattemässig enhet ..., situationen för [X3 Holding], [D1] och [D2] objektivt jämförbar ... med i) situationen för i systerbolag med hemvist i Nederländerna som inte har valt att ingå i en skattemässig enhet med sina i gemensamma moderbolag med hemvist i Nederländerna, och som i egenskap av gemensamma systerbolag därför lika lite som klagandena kan utnyttja systemet med skattemässig enhet, eller ii) situationen för systerbolag med hemvist i Nederländerna som, tillsammans med sina gemensamma moderbolag med hemvist i Nederländerna, har valt att bilda en skattemässig enhet med sina moderbolag med hemvist i Nederländerna och vars rörelse och tillgångar därför, till skillnad från i klagandenas fall, har konsoliderats i skattehänseende?

2. Har det för svaret på den första frågans första mening någon betydelse huruvida ... de berörda bolagen i), såsom i förevarande fall [D1] och [D2], har ett gemensamt (direkt) moderbolag i den andra medlemsstaten eller ii), såsom i förevarande fall å ena sidan [X3 Holding] och å andra sidan [D1] och [D2], har olika (direkta) moderbolag i den andra medlemsstaten så att det först på en högre — visserligen i den andra medlemsstaten placerad — nivå i koncernstrukturen blir tal om ett gemensamt (indirekt) moderbolag till de olika bolagen?

3. Om den första frågans första mening ska besvaras jakande, kan en sådan inskränkning i så fall vara motiverad av tvingande skäl av allmänintresse, särskilt behovet av att upprätthålla skattesystemets inre sammanhang, inklusive undvikandet av unilaterala och bilaterala dubbla förlustavdrag ...?

4. Om den tredje frågan ska besvaras jakande, ska en sådan inskränkning då anses vara proportionerlig ...?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof Amsterdam (Nederländerna) den 25 januari 2013 — Inspecteur van de Belastingdienst Holland-Noord/Kantoor Zaandam mot MSA International Holdings BV, MSA Nederland BV

(Mål C-41/13)

(2013/C 123/13)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof Amsterdam

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Inspecteur van de Belastingdienst Holland-Noord/Kantoor Zaandam

Motpart: MSA International Holdings BV, MSA Nederland BV

Tolkningsfrågor

1. Utgör den omständigheten att de skattskyldiga personerna nekats tillämpning av det nederländska systemet med skattemässig enhet för rörelsen och tillgångarna i det i Nederländerna hemmahörande dotterdotterbolaget/skattskyldig 2 en inskränkning av etableringsfriheten i den mening som avses i artikel 43 EG jämförd med artikel 48 EG?

Är, mot bakgrund av de mål som eftersträvas med det nederländska systemet med skattemässig enhet (se 4.13.7–4.13.9), situationen för dotterdotterbolaget/skattskyldig 2 objektivt jämförbar (se 4.13.11–4.13.13) med i) situationen för ett i bolag med hemvist i Nederländerna som är dotterbolag till ett i mellanliggande holdingbolag med hemvist i Nederländerna som inte har valt att ingå i en skattemässig enhet med sitt moderbolag med hemvist i Nederländerna, och nämnda dotterdotterbolag därför lika litet