



## Rättsfallssamlingen

Mål C-440/13

**Croce Amica One Italia Srl**  
**mot**  
**Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)**

(begäran om förhandsavgörande från Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia)

”Begäran om förhandsavgörande — Offentlig upphandling av tjänster — Direktiv 2004/18/EG — Direktiv 89/665/EEG — Anbudssökandens eller anbudsgivarens personliga ställning — Preliminär tilldelning av kontraktet — Förundersökning mot den rättsliga företrädaren för anbudsgivaren — Beslut av den upphandlande myndigheten att inte slutligt tilldela kontraktet och att återkalla anbudsförfarandet — Domstolsprövning”

Sammanfattning – Domstolens dom (femte avdelningen) av den 11 december 2014

1. *Tillnärmning av lagstiftning — Samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster — Direktiv 2004/18 — Återkallelse av en anbudsinfördran — Nationell lagstiftning i vilken det föreskrivs en möjlighet att under vissa förutsättningar återkalla en anbudsinfördran — Tillåtet — Skyldighet för en upphandlande myndighet att slutföra en upphandling och tilldela en anbudsgivare kontraktet — Föreligger inte*

*(Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18, artiklarna 41.1, 43 och 45)*

2. *Tillnärmning av lagstiftning — Samordning av förfarande för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten — Direktiv 89/665 — Återkallelse av en anbudsinfördran — Skyldighet för medlemsstaterna att fastställa ett förfarande för prövning — Nationell lagstiftning som ger nationella domstolar befogenhet att göra en lämplighetsprövning av den upphandlande myndighetens beslut att inte tilldela ett kontrakt — Tillåtet*

*(Rådets direktiv 89/665, i dess lydelse enligt direktiv 2007/66, artikel 1.1 tredje stycket)*

1. Artiklarna 41.1, 43 och 45 i direktiv 2004/18 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster ska tolkas så, att när villkoren för att tillämpa de uteslutningsgrunder som föreskrivs i artikel 45 i direktivet inte är uppfyllda, utgör sistnämnda artikel inte något hinder för att en upphandlande myndighet beslutar att avstå från att tilldela ett kontrakt för vilket det har utgått en inbjudan till anbudsgivning och att inte slutligt tilldela kontraktet till den anbudsgivare som var den enda anbudsgivare som återstod och som preliminärt hade tilldelats kontraktet.

Unionsrätten utgör således inte hinder för att medlemsstaterna i nationell lagstiftning föreskriver en möjlighet att besluta om återkallelse av en anbudsinfördran. Skälen till ett sådant återkallelsebeslut kan således baseras på grunder som har samband med frågan om det av hänsyn till allmänintresset är lämpligt att slutföra ett upphandlingsförfarande mot bakgrund av bland annat eventuella förändringar av den ekonomiska situationen eller de faktiska omständigheterna, eller rentav den upphandlande

myndighetens behov. Ett sådant beslut kan vidare motiveras av att det rått otillräcklig konkurrens till följd av att det vid slutet av det aktuella upphandlingsförfarandet enbart återstått en anbudsgivare som kunnat genomföra kontraktet. Förutsatt att principerna om insyn och likabehandling har iakttagits, är en upphandlande myndighet följaktligen inte skyldig att slutföra en påbörjad upphandling och tilldela kontrakt, ej heller med den ende anbudsgivare som återstår.

(se punkterna 35–37 samt punkt 1 i domslutet)

2. Unionsrätten om offentlig upphandling och i synnerhet artikel 1.1 tredje stycket i direktiv 89/665 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten, i dess lydelse enligt direktiv 2007/66 ska tolkas så, att den prövning som föreskrivs i denna bestämmelse innebär en prövning av rättsenligheten hos de beslut som fattas av upphandlande myndigheter, vilken syftar till att säkerställa att relevanta unionsrättsliga bestämmelser eller de nationella bestämmelser som har utfärdats för att införliva dem iakttas, utan att denna kontroll kan begränsas till endast en prövning av om den upphandlande myndighetens beslut är godtyckliga. Detta utesluter emellertid inte att den nationella lagstiftaren kan tilldela behöriga nationella domstolar befogenhet att pröva om sådana beslut är lämpliga.

I avsaknad av specifika unionsrättsliga bestämmelser på området ska nämligen formerna för domstolskontroll fastställas enligt tillämplig nationell processrätt, under förutsättning att principerna om likvärdighet och effektivitet respekteras. Den nationella lagstiftaren kan således tilldela behöriga nationella domstolar mera omfattande befogenheter, för en kontroll av att nämnda beslut är lämpliga.

(se punkterna 45 och 46 samt punkt 2 i domslutet)