



## Rättsfallssamlingen

**Mål C-45/13**

**Andreas Kainz  
mot  
Pantherwerke AG**

(begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof)

”Begäran om förhandsavgörande — Domstols behörighet på privaträttens område — Förordning (EG) nr 44/2001 — Skadeståndsansvar för produkter med säkerhetsbrister — Vara som tillverkats i en medlemsstat och sålts i en annan medlemsstat — Tolkningen av begreppet ”ort där skadan inträffade eller kan inträffa” — Ort där den skadevällande händelsen inträffade”

Sammanfattning – Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 16 januari 2014

*Civilrättsligt samarbete — Domstols behörighet och verkställighet av domar på privaträttens område — Förordning nr 44/2001 — Särskilda behörighetsregler — Behörighet vad avser skadestånd utanför avtalsförhållanden — Talan om skadeståndsansvar för en tillverkare av en produkt med säkerhetsbrister — Ort där skadan uppkom — Ort där den skadevällande händelsen inträffade — Begrepp — Ort där produkten tillverkades*

*(Rådets förordning nr 44/2001, artikel 5.3)*

Artikel 5.3 i förordning nr 44/2001 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att när en tillverkare hålls skadeståndsansvarig för en produkt med säkerhetsbrister är orten där den skadevällande händelsen inträffade den ort där den aktuella produkten tillverkades.

Den ort där den skadevällande händelsen inträffade är, när fråga är om en produkt med säkerhetsbrister, den ort där den omständighet inträffade som medförde att själva produkten skadats. I princip inträffar denna omständighet på den ort där den aktuella produkten tillverkas.

Med beaktande av att närheten till den ort där den omständighet som medförde att själva produkten skadades underlättar ett ändamålsenligt förfarande och därmed god rättskipning, bland annat genom möjligheten att samla bevisning där för att styrka vållandet, är det i överensstämmelse med det huvudsakliga skälet för den särskilda behörighet som föreskrivs i artikel 5.3 i förordning nr 44/2001, nämligen att ett särskilt nära samband föreligger mellan tvisten och den ort där skadan inträffade, att domstolarna inom vars domvärjo den ort där händelsen inträffade ligger ges behörighet.

Att domstolen på den ort där den aktuella produkten tillverkades tilldelas behörighet svarar dessutom mot kravet på att behörighetsreglerna ska vara förutsebara, i den mån som såväl den svarande tillverkaren som den skadelidande käranden rimligen kan förutse att denna domstol är bäst lämpad att pröva en tvist som bland annat rör ett fastställande av att nämnda produkt är bristfällig.

Artikel 5.3 i förordning nr 44/2001 syftar inte särskilt till att erbjuda den svagare parten ett stärkt skydd.

Under alla förhållanden är den omständigheten att det eventuellt är omöjligt att, med tillämpning av objektiva kriterier för tolkningen av artikel 5.3 i förordning nr 44/2001, fastställa att en domstol i den medlemsstat i vilken käranden har hemvist är behörig förenlig med huvudregeln som innebär att domstolarna där svaranden har hemvist är behöriga.

(se punkterna 26-28 och 31–33 samt domslutet)