

2. Andra grunden: kommissionen har i det angripna beslutet tillämpat artikel 107.1 FEUF på ett felaktigt sätt och har åsidosatt väsentliga formföreskrifter. Kommissionen har nämligen gjort en oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna och har inte motiverat beslutet i tillräcklig utsträckning, eller så har motiveringen varit oriktig, när det gäller slutsatsen att rekapitaliseringen av Elan år 2008 inte genomfördes i enlighet med principen om en privat investerare som verkar på normala marknadsekonomiska villkor och att Elan således fick en selektiv fördel.

Sökanden gör gällande att rekapitaliseringen av Elan år 2008 genomfördes i enlighet med principen om en privat investerare som verkar på normala marknadsekonomiska villkor. Delägarna fattade nämligen beslutet om rekapitalisering på grundval av företagets utveckling och tog vederbörlig hänsyn till att Elans verksamhet hade försämrats under större delen av vintersäsongen 2007/2008 och således också under det första kvartalet år 2008. Försämringen av verksamheten år 2008 var inte så allvarlig att den skulle ha påverkat en tillförlitlig utveckling av företagets värde. Delägarna fattade beslutet såsom långsiktiga aktieägare i ett företag som har drabbats av tillfälliga svårigheter, men som har haft en långsiktig förmåga inte endast att överleva, utan även att återigen uppnå lönsamhet i verksamheten. Kommissionen har i det angripna beslutet inte klargjort i tillräcklig utsträckning varför den på ett selektivt sätt har tagit hänsyn till företagets värde och således agerat på ett godtyckligt sätt.

Talan väckt den 27 november 2012 — Ted-Invest mot harmoniseringsbyrån — Scandia Down (sensi scandia)

(Mål T-516/12)

(2013/C 32/31)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Ted-Invest EOOD (Plovdiv, Bulgarien) (ombud: advokaten A. Ivanova)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Scandia Down LLC (Weehawken, Förenta staterna)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 6 september 2012 (ärende R 2247/2011-1), som innebar ogiltighetsförklaring av det omtvistade varumärket för varor i klasserna 20 och 24,
- alternativt, om tribunalen inte bifaller överklagandet i sin helhet, bifalla överklagandet och ogiltigförklara överklagandenämndens beslut i den del det avser varor i klass 20.

Grunder och huvudargument

Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring: Figurmärket "sensi scandia" för varor i klasserna 16, 20 och 24 — registrerat som gemenskapsvarumärke nr 8596975

Innehavare av gemenskapsvarumärket: Sökanden

Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring: Ansökan grundas på artikel 53.1, jämförd med artikel 8.1 b, i rådets förordning nr 207/2009 och på registreringen som gemenskapsvarumärke (nr 8173312) av ordmärket "SCANDIA HOME", för varor i klasserna 20, 24, 25 och 35.

Annulleringsenhetens beslut: Ogiltighetsförklaring av det omtvistade varumärket

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 53.1, jämförd med artikel 8.1 och 8.2, i rådets förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 23 november 2012 — Alro mot kommissionen

(Mål T-517/12)

(2013/C 32/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Alro SA (Slatina, Rumänien) (ombud: C. Quigley, QC, O. Bretz, Solicitor och S. Verschuur, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 26 april 2012 att inleda ett formellt granskningsförfarande enligt artikel 108.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 4.4 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 (!), avseende ett påstått olagligt stöd som Rumänien, genom sin kontroll av Hidroelectria SA, beviljat ALRO i form av förmånliga tariffer vid köp av elektricitet enligt ett avtal ingånget år 2005 jämte senare ändringar,

- i andra hand, ogiltigförklara ovannämnda beslut av den 26 april 2012 i den del det avser perioden 1 januari 2007–31 december 2009, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: felaktig rättstillämpning

- ALRO gör under den första grunden gällande att kommissionen har gjort en felaktig rättstillämpning i avseende på tillämpningsområdet för artikel 107.1 FEUF och avser att visa att kommissionen inte har iakttagit det krav som uppställs i fråga om att tillskriva ansvar, enligt domstolens dom av den 16 mars 2002 i mål C-482/99, Frankrike mot kommissionen (REG 2002, s. I-4397) (domen Stardust Marine). Kommissionen har bland annat sökt stödja sin bedömning enbart på organisatoriska kriterier. ALRO gör gällande att det följer av de kriterier som fastställts i ovannämnda dom att kommissionen måste påvisa förekomsten av andra indicier, då organisatoriska kriterier inte räcker för att tillskriva ansvar.

2. Andra grunden: uppenbart oriktig bedömning

- ALRO gör under den andra grunden gällande att kommissionen har gjort en uppenbart oriktig bedömning genom att dra slutsatsen att den rumänska staten var ansvarig för Hidroelectricas ageranden och avser att visa att kommissionen har underlåtit att i vederbörlig ordning undersöka hur ledningsstrukturen för Hidroelectrica ser ut och vad denna struktur har för inverkan på dess beslutsförfarande. Vidare gör sökanden gällande att det var fel av kommissionen att jämföra ALRO:s avtal med det avtal som förbinder Hidroelectrica med ArcelorMittal. Slutligen har sökanden för avsikt att visa att ministerbeslut nr 445/2009 saknar betydelse för kommissionens bedömning och på vilket sätt hänvisningarna till tidningsartiklar från 2010 inte utgör bevis för att det föreligger ansvar.

3. Tredje grunden: bristfällig motivering

- Under den tredje grunden avser ALRO att visa att kommissionen har lämnat en bristfällig motivering på de punkter den har stött sig på (såsom de beskrivits i föregående stycke) och därför åsidosatt kriterierna i artikel 296 FEUF. En sådan motivering är nödvändig för att tribunalen ska kunna pröva huruvida beslutet är giltigt och för att berörda parter ska få de upplysningar de behöver för att kunna avgöra huruvida beslutet är väl-

grundat eller inte. Såsom anges mer detaljerat i ansökan, uppfyller inte det angripna beslutet detta krav.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EGT L 83, s. 1).

Talan väckt den 27 november 2012 — Spirlea mot kommissionen

(Mål T-518/12)

(2013/C 32/33)

Rättegångsspråk: Tyska

Parter

Sökande: Darius Nocolai Spirlea (Capezzano Pianore, Italien) och Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (ombud: advokaterna V. Foerster och T. Pahl)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ta upp denna talan, som väckts med stöd av artikel 263 FEUF, till sakprövning

- förklara att talan kan tas upp till sakprövning,

- bifalla talan och fastställa att kommissionen har åsidosatt väsentliga formföreskrifter och flera materiella bestämmelser,

- på grundval av detta ogiltigförklara beslutet av den 27 september 2012, genom vilket kommissionen avslutade unionens pilotförfarande nr 2070/11/SNCO (Ref. Ares (2012)1135073), och

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden(a) tre grunder.

1. Första grunden: införandet av unionens pilotförfarande har skett utan någon som helst rättslig grund (artiklarna 290 FEUF och 291 FEUF)

- Sökandena gör under sin första grund gällande unionens pilotförfarande har lett till att ytterligare ett processuellt villkor har införts, utöver dem som följer av artikel 258 FEUF. Kommissionen, som har åsidosatt fördragsbrottsförfarandet i artikel 258, har använt detta processuella villkor i ett rättsstridigt och icke transparent förfarande, trots att den inte har vare sig fullmakt eller befogenhet att göra detta enligt unionsfördragen.