

Vidare gör sökanden gällande att den omständigheten att de konsulterade myndigheterna ännu inte gjort något ställningstagande inte utgör grund för avslag på sökandens ansökan. I detta hänseende gör sökanden gällande att undantagsbestämmelsen i artikel 4.5 i förordning nr 1049/2001 inte kan ges en så vid tolkning att den ger berörd medlemsstat en vetorätt som ger den rätt att motsätta sig tillgång till de begärda handlingarna enligt sin egen skönsmässiga bedömning. En sådan ordning skulle strida mot Århuskonventionens målsättning att skapa och främja öppenhet i beslutsförfaranden på miljöområdet.

3. Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

Slutligen gör sökanden gällande att kommissionen har åsidosatt motiveringsskyldigheten enligt artikel 296.2 FEUF.

- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).
- (²) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, s. 13).

Talan väckt den 3 november 2012 — Golam mot harmoniseringsbyrån — Pentafarma (METABOL)

(Mål T-486/12)

(2013/C 9/75)

Ansökan är avfattad på grekiska

Parter

Sökande: Sofia Golam (Aten, Grekland) (ombud: advokaten N. Trovas)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Portugal)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— bifalla talan och därmed ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd meddelade den 19 juli 2012 i ärende R 1901-2011-1,

— avslå invändningen från motparten vid överklagandenämnden och bifalla sökandens ansökan i dess helhet, och

— förplikta motparten vid överklagandenämnden att ersätta sökandens rättegångskostnader i detta förfarande.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sofia Golam

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket METABOL för varor och tjänster i klasserna 5, 16 och 30 — Ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8885287

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Det portugisiska ordmärket METABOL-MG, som har registrerats med nr 241841, för varor i klass 5

Invändningsenhetens beslut: Delvist bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Invändningsenhetens beslut delvis upphävt

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 a och b i rådets förordning nr 207/2009

Talan väckt den 12 november 2012 — CITEB och Belgo-Metal mot parlamentet

(Mål T-488/12)

(2013/C 9/76)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Cit Blaton SA (CITEB) (Schaerbeek, Belgien) och Belgo-Metal (Wetteren, Belgien) (ombud: advokaten R. Simar)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— fastställa att talan om ogiltigförklaring kan tas upp till sakprövning,

— ogiltigförklara det beslut som meddelades den 7 september 2012, genom vilket Generaldirektoratet för infrastruktur och logistik vid Europaparlamentet förkastade sökandenas anbud och tilldelade en annan anbudsgivare kontraktet, vilket sökandena informerades om genom en skrivelse av den 7 och den 18 september 2012, och

— förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden avser ett åsidosättande av artiklarna 89.1, 89.2 och 92 i budgetförordningen ⁽¹⁾, artikel 135.1 och 135.5 i genomförandeförordningen ⁽²⁾, artikel 49 i direktiv 2004/18 ⁽³⁾, och principerna om konkurrens, öppenhet, likhet, proportionalitet och omsorg, eftersom det omtvistade beslutet inte innehåller utvärderingskommitténs protokoll med motiveringen till beslutet, vilket inte tillåter sökandena att kontrollera huruvida anbudet antagits i behörig ordning.
2. Andra grunden avser en uppenbart felaktig bedömning och ett åsidosättande av motiveringsskyldigheten, artikel 100.2 i

budgetförordningen, handlingarna i upphandlingen och bestämmelserna om tilldelningen, eftersom beslutet inte är motiverat på ett utförligt och lämpligt sätt då det inte innefattar uppgifterna från utvärderingskommitténs protokoll.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 357, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114).