

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 2 augusti 2012 i ärende R 1943/2011-2, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "SEDONA FRAMEWORK" för varor i klass 9 — registreringsansökan nr 9067372

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Den internationella varumärkesregistreringen nr 934023 för figurmärket "~sedna" för varor i klass 9

Invändningsenhetens beslut: Bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 29 oktober 2012 — Meta Group mot kommissionen

(Mål T-471/12)

(2013/C 9/71)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Meta Group Srl (Rom, Italien) (ombud: advokaterna A. Bartolini, V. Coltelli och A. Formica)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara promemoria nr 939970 daterad den 2 augusti 2012 som härrör från Europeiska kommissionens generaldirektorat för näringsliv, som sökanden mottog den 20 augusti 2012 och som undertecknats av chefen för enheten "Industrial Innovation and Mobility Industries" och som angick "launch recovery procedure to FP5-FP6 payment con-

tracts no. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS" undertecknad av direktören Dr. Carlo Pettinelli, genom vilken kommissionen meddelade sitt beslut att "recover the amount of 345 451,03 EUR under the above agreement", och

i den mån det är nödvändigt

- ogiltigförklara promemoria nr 660283 daterad den 1 juni 2012 som härrör från Europeiska kommissionens generaldirektorat för näringsliv och som undertecknats av chefen för enheten "Industrial Innovation and Mobility Industries" angående samma sak som angetts ovan, vilken också bestrids i egenskap av intern åtgärd inom ramen för det återkravsförfarande som avslutades genom att den rättsakt som nämnts ovan antogs,

- ogiltigförklara promemorian av den 27 september 2012 angående avräkning från de belopp som sökanden är skyldig till följd av återkrav från de belopp som sökanden har rätt till för de subventionerade projekten,

- ogiltigförklara promemorian av den 27 september 2012 angående avräkning av de belopp som sökanden är skyldig till följd av återkrav från de belopp den har rätt till,

- ogiltigförklara promemorian från Europeiska kommissionen, Budget Execution (general budget and EDF) daterad den 10 oktober 2012 genom vilken sökanden underrättades om att avräkning från framtida kreditbelopp skulle komma att ske med ett slutligt belopp på 294 290,59 euro,

- ogiltigförklara alla andra tidigare eller senare rättsakter som har samband därmed, samt följaktligen

- förplikta Europeiska kommissionen att betala ett belopp på 294 290,59 euro jämte ett belopp på 54 705,97 euro samt ersättning för uppkommen skada.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan rör de subventionsavtal som sökanden ingått med kommissionen inom ramen för "Femte och sjätte ramprogrammen för forskning och teknisk utveckling i Europeiska unionen".

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 1.1 i subventionsavtalet, åsidosättande av skälighetsprincipen och en uppenbart oriktigtbedömning av de faktiska omständigheterna.

- Sökanden gör härvid gällande att den har framlagt bevis för att ersättningen till dess egna medarbetare är helt marknadsmissig och att detta även gäller ersättningen till ekonomiskt beroende egenföretagare och anställda som utför liknande arbetsuppgifter. Bland annat är det helt legitimt att använda internationella experter för verksamhet i samband med projekten vilket sker enligt avtal om "koordinerat och kontinuerligt samarbete".
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen att administrationens handlande ska vara proportionerligt samt åsidosättande av principen om god förvaltningssed, öppenhet och principen att kriterier ska vara förutbestämda.
- Sökanden gör gällande att det faktum att det finns en mängd kriterier för att avgöra hur ersättningen ska fastställas borde ha medfört att administrationen antog den metod som är förmånligast för den enskilde. Efter att ha konstaterat att det på den italienska och den europeiska marknaden förekom betydande skillnader i priserna för samma tjänster skulle det ha varit lämpligt att välja den lösning som orsakar minsta möjliga skada.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av principen att administrationens handlande ska vara skäligt, eftersom det är uppenbart att handlandet är motsägelsefullt och att det föreligger skillnad i behandlingen.
- Sökanden gör gällande att kommissionens beslut att grund sina återkrav i de angripna rättsakterna på det förhållandet att den metod som tillämpats för att fastställa de kostnader och ersättningar som kan subventioneras är rättsstridig utgör en uppenbar motsägelse med institutionens tidigare praxis, enligt vilken den nu kritiserade metoden ansågs lämplig.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av skyddet för berättigade förväntningar, principen om god tro, samt av principerna om skyddet för förvärvade rättigheter, rättssäkerhet och omsorgsplikten.
- Sökanden gör härvid gällande att kommissionens agerande har gett upphov till berättigade förväntningar hos sökanden på att avtalet om subventionering av projektet ECOLINK + skulle ingå "in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audi report" och beslutet att i den därpå följande ändringen föreskriva att det för "Shareholders" skulle tillämpas "the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company's books" visar att kommissionen faktiskt redan hade godkänt den metod för kostnadsberäkning som META föreslagit.
5. Femte grunden: Bristfällig motivering, åsidosättande av den kontradiktoriska principen, principen om god förvaltningssed, av de förfaranden som fastställts i subventionsavtalen samt av kodexen för god förvaltningssed.

Talan väckt den 31 oktober 2012 — Giorgio Giorgis mot harmoniseringsbyrån — Comigel (återgivning av form på bågare)

(Mål T-474/12)

(2013/C 9/72)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Giorgio Giorgis (Milano, Italien) (ombud: advokaterna I. Prado och A. Tornato)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Motpart vid överklagandenämnden: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Frankrike)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 26 juli 2012 i ärende R 1301/2011-1.

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring: Återgivning av form på bågare

Innehavare av gemenskapsvarumärket: Giorgio Giorgis

Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket: Comigel SAS

Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring: Registreringshinder enligt artikel 52.1 a jämförd med artikel 7.1 b i rådets förordning nr 207/2009

Annulleringsenhetens beslut: Ogiltigförklaring av det angripna gemenskapsvarumärket.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b och 7.3 i rådets förordning nr 207/2009.