

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 led 2–4, 6, 12 och 13, bilagorna I–II och artikel 2.1–2.3, jämförd med artikel 3, i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 302/2012 av den 4 april 2012 om ändring av genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 vad gäller sektorn för frukt och grönsaker och sektorn för bearbetad frukt och bearbetade grönsaker (EUT L 99, s. 21), samt
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principerna om rättssäkerhet och om skydd för berättigade förväntningar.
2. Andra grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 296 FEUF genom bristfällig motivering till de angripna bestämmelserna.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av principerna om lojalitet och lojalt samarbete.

**Talan väckt den 2 juli 2012 — Health Food Manufacturer's Association m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-296/12)

(2012/C 250/35)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* The Health Food Manufacturer's Association (East Molesey, Förenade kungariket); Quest Vitamins Ltd (Birmingham, Förenade kungariket); Natures Aid Ltd (Kirkham, Förenade kungariket); Natuur- & gezondheidsProducten Nederland (Ermelo, Nederländerna); och New Care Supplements BV (Oisterwijk, Nederländerna) (ombud: B. Kelly och G. Castle, solicitors, samt P. Bogaert, advokat)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) nr 432/2012 av den 16 maj 2012 om fastställande av en förteckning över

andra godkända hälsopåståenden om livsmedel än sådana som avser minskad sjukdomsrisk och barns utveckling och hälsa (EUT L 136, s. 1),

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 16 maj 2012 att anta en förteckning över godkända hälsopåståenden och att inrätta en förteckning med så kallade obehandlade (onhold) hälsopåståenden, vilka varken har underkänts eller godkänts av kommissionen, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

## 1. Första grunden:

- Det finns ingen rättslig grund för att anta en förteckning över allmänna hälsopåståenden samtidigt som vissa påstående fortfarande ska omfattas av övergångsreglerna i artikel 28 förordning (EG) nr 1924/2006 (det vill säga dela upp bedömningsförfarandet och anta en partiell förteckning av påståenden enligt artikel 13.1). Vidare innebär detta av flera orsaker ett åsidosättande av principerna om god förvaltningssed, rättssäkerhet och icke-diskriminering. Bland annat var uppdelningen av förfarandet omotiverad, det saknades insyn i uppdelningen, inga yttranden hade inhämtats eller tillräckliga skäl lämnats angående uppdelningen, viss påståenden är "obehandlade" och omfattas fortsatt av övergångsperioderna enligt förordning (EG) nr 1924/2006 (trots den rättsosäkerhet dessa perioder innebär).

## 2. Andra grunden:

- Kommissionens val att inte medtaga ett antal hälsopåståenden i förteckningen över godkända sådana strider mot förordning (EG) nr 1924/2006 eftersom kommissionen tillämpat felaktiga bedömningskriterier och innebär ett åsidosättande av principerna om god förvaltningssed, rättssäkerhet och skyldigheten att samarbeta med nationella livsmedelsmyndigheter samt motiveringsskyldigheten.

## 3. Tredje grunden:

- För det fall ovanstående grunder inte leder till framgång anför sökanden att själva förordningen (EG) nr 1924/2006 i sig är ogiltig eftersom rätten att bli hörd och rättssäkerheten åsidosatts. Påståendet att förordning (EG) nr 1924/2006 är ogiltig görs i enlighet med artikel 277 FEUF och stödjer att förordning (EU) nr 432/2012 är rättsstridig.