

- svarandena inte hade lagenlig rätt att föra in sökandena i en förteckning på den enda grunden att de är ledamöter för ZANU-PF i Zimbabwes regering eller är associerade med en sådan person, och
 - svarandena hade inte lagenlig rätt att föra in sökandena i en förteckning på grundval av vaga ogrundade påståenden om gärningar som påstås ha begåtts i det förflutna, i många fall innan samlingsregeringen bildades.
3. Tredje grunden: Det görs gällande att svarandena inte anfört tillräckliga skäl för att innefatta personer och enheter i de angripna åtgärderna.
4. Fjärde grunden: Det görs gällande att svarandena inte iakttog sökandenas rätt till försvar och en effektiv domstolsprövning; eftersom
- svarandena inte angav några närmare omständigheter och inte åberopade någon bevisning till stöd för sina vaga påståenden om allvarliga gärningar, och
 - svarandena inte gav sökandena någon möjlighet att yttra sig i ärendet och över bevisningen mot dem.
5. Femte grunden: Det görs gällande att svarandena utan motivering och utan att detta var proportionerligt åsidosatte sökandenas grundläggande rättigheter, inklusive rätten till skydd av egendom, affärliv, anseende, privatliv och familjeliv.

Talan väckt den 2 maj 2012 — PAN Europe mot kommissionen

(Mål T-192/12)

(2012/C 194/43)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten J. Rutterman)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att kommissionens beslut av den 9 mars 2012, där den fann att en begäran från sökanden om intern omprövning inte kunde prövas, vilket strider mot förordning (EG) nr 1367/2006⁽¹⁾ och Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor,
- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 9 mars 2012,

- förplikta kommissionen att ändå i sak bedöma begäran om intern omprövning, inom en tidsfrist som tribunalen fastställer, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Svaranden gjorde fel som fann att sökanden inte uppfyllde behörighetskriterierna i artikel 11 i förordning (EG) nr 1367/2006, med tanke på att sökanden redan hade funnits i mer än två år när denna begärde den interna omprövningen.
2. Andra grunden: Svaranden gjorde fel som påstod att genomförandeförordning (EU) nr 1143/2011⁽²⁾ inte kan betraktas som en förvaltningsåtgärd i den mening som avses i förordning (EG) nr 1367/2006, enligt definitionen i artikel 2.1 g i förordningen, eftersom beslutet att godkänna prokloraz är tillräckligt individualiserat vad gäller verkan och innehåll för att det ska utgöra en förvaltningsåtgärd i den mening som avses i artikel 10.1 i förordning (EG) nr 1367/2006.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, s. 13).

⁽²⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1143/2011 av den 10 november 2011 om godkännande av det verksamma ämnet prokloraz i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden, och om ändring av bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 och kommissionens beslut 2008/934/EG (EUT L 293, s. 26).

Talan väckt den 8 maj 2012 — MIP Metro mot harmoniseringsbyrån — Holsten-Brauerei (H)

(Mål T-193/12)

(2012/C 194/44)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaterna J.-C. Plate och R. Kaase)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Holsten-Brauerei AG (Hamburg, Tyskland)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) av den 23 februari 2012 i ärende R 2340/2010-1, i den mån överklagandenämnden biföll invändningen mot utvidgningen av den internationella varumärkesregistreringen nr 984 017, på grund av att beslutet strider mot artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärken,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för förfarandet vid överklagandenämnden.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Den internationella registreringen, med verkan i Europeiska unionen, av ett figurmärke bestående av en skylt med bokstaven H, för varor i klass 32 — nr 984 017

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Holsten-Brauerei AG

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Ett tyskt figurmärke, som utgörs av en riddare till häst hållande en skylt med bokstaven H, för varor i klass 32

Invändningsenhetens beslut: Bifall på invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 11 maj 2012 av Luigi Marcuccio av det beslut som personaldomstolen meddelade den 29 februari 2012 i mål F-3/11 Marcuccio mot kommissionen

(Mål T-207/12 P)

(2012/C 194/45)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Luigi Marcuccio (Tricase, Italien) (ombud: advokaten G. Cipressa)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva det överklagade beslut fullständigt och utan undantag, samt
- i första hand, bifalla samtliga de yrkanden som klaganden framställde i första instans, och
- förplikta svaranden att ersätta klagandens samtliga rättegångskostnader i förevarande mål om överklaganden, eller
- i andra hand, återförvisa målet till personaldomstolen, i annan sammansättning, för förnyad prövning i sak av vart och ett av de ovannämnda yrkandena.

Grunder och huvudargument

Talan riktar sig mot beslut av den 29 februari 2012 i mål F-3/11, där personaldomstolen avvisade som uppenbart ogrundad en talan om dels ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens påstådda underlåtenhet att föra in en handling i akten om hans olycksfall, dels ersättning från kommissionen med 1 000 euro för den påstådda skadan.

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Fullständig avsaknad av motivering av slutsatsen att talan uppenbart inte kan tas upp till sakprövning. Uppenbar oklarhet, inkonsekvens, förvanskning och förvrängning vad gäller de faktiska omständigheterna, självklarheter, bristande logik och bristande skälighet i resonemang- et, åsidosättande av skyldigheten till logisk klarhet, underlåtenhet att pröva ett av sökandens yrkanden, felaktig och oskälig tolkning och tillämpning av

— artiklarna 26 och 26a i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen,

— rättsreglerna rörande begreppet rättsakt mot vilken talan kan väckas (särskilt punkterna 30–47 i det överklagade beslutet), och

— rättsreglerna om hantering av och tillgång till personuppgifter som lagrats av en unionsinstitution.

2. Andra grunden: Rättsstridigt beslut av personaldomstolen angående rättegångskostnaderna (punkterna 47 och 48 i det överklagade beslutet).