

**Sökt gemenskapsvarumärke:** Ordmärket L'Wren Scott för varor i klasserna 3, 9, 14 och 25- Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 5190368

**Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:** Motparten vid överklagandenämnden

**Varumärke eller kännetecken som åberopats:** Spansk ansökan nr 1164120 om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket LOREN SCOTT för varor i klass 25

**Invändningsenhetens beslut:** Biföll invändningen vad avser den omstridda varuklassen och medgav registrering för övriga varuklasser som inte var omstridda

**Överklagandenämndens beslut:** Ogillade överklagandet

**Grunder:** Åsidosättande av artikel 42.2 och 42.3 i rådets förordning nr 207/2009 samt reglerna 22.2 och 22.3 i kommissionens förordning nr 2868/95 i den mån överklagandenämnden underlät att vederbörligt beakta den bevisning sökanden ingett vad avser verkligt bruk av det äldre varumärket mot bakgrund av villkoren i tillämpliga bestämmelser och rättspraxis, inklusive kraven på att platsen och tidpunkten för samt omfattningen och beskaffenheten av det tidigare bruket. Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009 i den mån överklagandenämnden i) underlät att riktigt bedöma de visuella och konceptuella likheterna mellan märkena, ii) underlät att beakta graden av likhet mellan de respektive märkena samt underlät att göra en korrekt bedömning av märkenas särskiljningsförmåga, inklusive risken för förväxling.

---

**Talan väckt den 27 januari 2012 — Intesa Sanpaolo mot harmoniseringsbyrån — equinet Bank (EQUITER)**

(Mål T-47/12)

(2012/C 109/42)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

**Sökande:** Intesa Sanpaolo SpA (Turin, Italien) (ombud: advokaterna P. Pozzi, G. Ghisletti och F. Braga)

**Svarande:** Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Motpart vid överklagandenämnden:** equinet Bank AG (Frankfurt am Main, Tyskland)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 6 oktober 2011 i ärende R 2101/2010, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

**Sökande av gemenskapsvarumärke:** Sökanden

**Sökt gemenskapsvarumärke:** Figurmärket EQUITER för varor och tjänster i klasserna 9, 16, 35, 36, 38, 41 och 42 — Ansökan nr 66707749

**Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:** Motparten vid överklagandenämnden

**Varumärke eller kännetecken som åberopats:** Gemenskapsvarumärket med registrering nr 1600816 av ordmärket EQUINET för tjänster i klasserna 35, 36 och 38. Den tyska registreringen nr 39962727 av ordmärket EQUINET för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 36 och 38

**Invändningsenhetens beslut:** Avslog invändningen

**Överklagandenämndens beslut:** Upphävde invändningsenhetens beslut

**Grunder:** Åsidosättande av artikel 42.2 och 42.3 jämförd med artikel 15.1 a i rådets förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden gjort en oriktig bedömning av de handlingar som insänts till styrkande av användningen av varumärket eftersom (i) det inte finns tillräckliga upplysningar om aktivitet, tid, plats och omfattning av användningen av varumärket, (ii) det inte finns tillräckliga upplysningar om hur varumärket har använts, och (iii) den bevisning som motparten gett in är otillräcklig för att styrka att det äldre varumärket verkligen använts inom det relevanta området under en period på fem år föregående offentliggörandet av det bestridda varumärket

---

**Talan väckt den 6 februari 2012 — Euroscript — Polska mot parlamentet**

(Mål T-48/12)

(2012/C 109/43)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

**Sökande:** Euroscript — Polska sp.z.o.o. (Krakow, Polen) (ombud: advokaten J.-F. Steichen)

Svarande: Europaparlamentet

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- i första hand, ogiltigförklara beslutet av den 9 december 2011,
- i andra hand, ogiltigförklara offentlig upphandling nr PL/2011/EP,
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna, och
- tillåta sökanden att bevara samtliga rättigheter, grunder och talemöjligheter.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Den första grunden avser illojal maktanvändning genom att Europaparlamentet inte — eller för sent — skickade över upplysningar som sökanden hade bett om när kontraktet tilldelades en annan anbudsgivare i samband med en offentlig upphandling av översättningstjänster till polska <sup>(1)</sup>.
2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av Europeiska unionens bestämmelser och principer, bland annat budgetförordningen <sup>(2)</sup> och genomförandeförordningen till budgetförordningen <sup>(3)</sup>, genom att den utvalde anbudsgivaren förhindrades från att begära en förnyad bedömning av sitt anbud och parlamentet således inte längre kunde ändra sitt beslut att tilldela sökanden kontraktet utan att suspendera eller ogiltigförklara upphandlingen.

<sup>(1)</sup> EUT 2011/S 56-090361.

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juli 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1)

<sup>(3)</sup> Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 357, s. 1)

**Talan väckt den 7 februari 2012 — Lafarge mot kommissionen**

**(Mål T-49/12)**

(2012/C 109/44)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: Lafarge (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Winckler, F. Brunet och C. Medina)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- med stöd av artikel 263 FEUF ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut K(2011) 8890 av den 25 november 2011 om ett förfarande för tillämpning av artikel 24.1 d i rådets förordning nr 1/2003 i ärende 39.520 — Cement och cementprodukter

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av förordning nr 1/2003 <sup>(1)</sup>
  - Kommissionen har åsidosatt förordning nr 1/2003 genom att överskrida de befogenheter den har enligt artikel 24.1 d i förordningen i det att den krävde att sökanden bekräftade att de upplysningar den lämnat som svar på kommissionens begäran är fullständiga och riktiga eller att den lämnade de upplysningar som fattades alternativt gjorde de rättelser som var nödvändiga för att svaret skulle vara fullständigt och korrekt.
2. Andra grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen
  - Kommissionen har åsidosatt proportionalitetsprincipen, eftersom den gick utöver det som är lämpligt och nödvändigt för att uppnå det eftersträvade målet i det att den antog ett beslut i vilket det krävs att sökanden bekräftar att de upplysningar den lämnat som svar på kommissionens begäran är fullständiga och riktiga eller att den lämnade de upplysningar som fattades alternativt gjorde de rättelser som var nödvändiga för att svaret skulle vara fullständigt och korrekt trots att det, med hänsyn till omfattningen av de begärda upplysningarna, skulle vara omöjligt att ge en sådan bekräftelse. Kommissionen kunde dessutom ha vidtagit lämpligare åtgärder för att förvissa sig om att sökandens svar kunde utgöra ett pålitligt underlag vid bedömningen av huruvida företagets beteende är förenligt med artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång
  - Kommissionen har åsidosatt rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång genom att i det angripna beslutet kräva att sökande gör avkall på alla förbehåll som den uttryckt i sitt svar trots att den, med hänsyn till den komplicerade arten av de begärda upplysningarna, har varit tvungen att göra många avvägningar.