

3. Tredje grunden: I denna grund, som åberopas alternativt, görs gällande att kommissionen gjort en uppenbart oriktig bedömning när det gäller förekomsten av ett fastställt samband mellan de utvidgade frivilliga avgifterna och den verksamhet som bedrevs av sökanden.
4. Fjärde grunden: I denna grund, som åberopas i sista hand, görs gällande att kommissionen gjort en uppenbart oriktig bedömning när det gäller de konsekvenser som nationella domstolar bör dra av en utebliven anmälan om utvidgade frivilliga avgifter. Kommissionen har i punkt 202 i det angripna beslutet uppmanat nationella domstolar att bevilja återbetalning av utvidgade frivilliga avgifter och att ogiltigförklara stöd, samt uppmanat berörda parter att väcka talan vid nationell domstol, trots att en nationell domstol inte är skyldig att bevilja återbetalning av stöd och utvidgade frivilliga avgifter, eftersom en sådan återbetalning är olämplig och praktiskt ogenomförbar.

Talan väckt den 16 januari 2012 — Fomanu mot harmoniseringsbyrån (Qualität hat Zukunft)

(Mål T-22/12)

(2012/C 80/37)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Fomanu AG (Neustadt an der Waldnaab, Tyskland) (ombud: advokaten T. Raible)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 27 oktober 2011 i ärende R 1518/2011-1 och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande förfarande.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "Qualität hat Zukunft", för varor och tjänster i klasserna 9, 16 och 40

Granskarens beslut: Avslag på ansökan.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på klagomålet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009, eftersom det aktuella gemenskapsvarumärket har särskiljningsförmåga.

Talan väckt den 20 januari 2012 — PT Musim Mas mot rådet

(Mål T-26/12)

(2012/C 80/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonesien) (ombud: advokaten D. Luff)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara artikel 1 och 2 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 1138/2011 av den 8 november 2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa fettalkoholer och blandningar av dessa med ursprung i Indien, Indonesien och Malaysia (EUT L 293, 11.11.2011, s. 1) (nedan kallad "den angripna förordningen"), i den mån det berör sökanden, och

— förplikta svaranden att ersätta sökandens kostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden:

— Sökanden gör gällande att tribunalen är behörig att granska artikel 1 och 2 i den angripna förordningen och dessas förenlighet med rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen⁽¹⁾ (nedan kallad "grundförordningen") och med allmänna EU-rättsliga principer.

2. Andra grunden:

— Sökanden gör gällande att rådet har åsidosatt artikel 1.10 i i grundförordningen av följande skäl:

- a) Rådet har gjort en oriktig bedömning av omständigheterna och gjort sig skyldigt till maktmissbruk när det bortsett från att det fanns "en enda ekonomisk enhet" som utgjordes av sökanden och dess dotterbolag i Singapore. Vid sin undersökning förbisåg kommissionen avsiktligt de omständigheter som sökanden åberopade beträffande närstående företag.