

— Svaranden har uppställt ett krav att det ska anges en "riskfaktor" för att ett påstående ska kunna godkännas, trots att något sådant krav inte förekommer i förordning nr 1924/2006.

2. Andra grunden: Ingen hänsyn har tagits till att en "riskfaktor" faktiskt anges i ansökan om godkännande.

— Svaranden har inte beaktat att sökandena faktiskt har angett en "riskfaktor" i sitt förslag till formulering av det hälsopåstående som ansökan om godkännande rör.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

— Förordning nr 1170/2011 är i sin helhet oproportionerlig.

4. Fjärde grunden: Tillräcklig rättslig grund föreligger inte.

— Den angripna förordningen saknar tillräcklig rättslig grund, eftersom den stöder sig på artikel 17, jämförd med artikel 14.1 a och artikel 10.1 i förordning nr 1924/2006, vilka sin tur strider mot unionsrätten och särskilt mot proportionalitetsprincipen.

5. Femte grunden: Otillåten rättskälla.

— Svaranden har åsidosatt väsentliga formföreskrifter genom att inte anta ett beslut, såsom föreskrivs i förordning nr 1924/2006, utan istället anta en förordning.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av behörighetsfördelningen.

— Den i förordning nr 1924/2006 föreskrivna behörighetsfördelningen mellan svaranden, Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit har åsidosatts av svaranden.

7. Sjunde grunden: Beslut har inte fattats inom föreskriven frist.

— De tvingande tidsfristerna för att vidareförmedla ansökan om godkännande, att utarbeta det vetenskapliga ställningstagandet och att meddela beslutet om godkännande enligt förordning nr 1924/2006 har åsidosatts.

8. Åttonde grunden: Tillräcklig hänsyn har inte tagits till vad som har anförts.

— Svaranden har åsidosatt väsentliga formföreskrifter genom att i sitt beslut om godkännande lämnat en stor del av vad sökandena och berörda tredje män har anfört utan beaktande.

9. Nionde grunden: Otillräcklig motivering.

— Svaranden har åsidosatt sin motiveringsskyldighet enligt artikel 296.2 FEUF.

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1924/2006 av den 20 december 2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel (EUT L 404, s. 9).

(²) Kommissionens förordning (EU) nr 1170/2011 av den 16 november 2011 om icke-godkännande av vissa hälsopåståenden om livsmedel som avser minskad sjukdomsrisik (EUT L 299, s. 1).

Talan väckt den 17 januari 2012 — Alfacam m.fl. mot Europaparlamentet

(Mål T-21/12)

(2012/C 89/45)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Alfacam (Lint, Belgien), Via Storia (Schiltigheim, Frankrike), DB Video Productions (Aartselaar, Belgien), IEC (Rennes, Frankrike) och European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (ombud: advokaten B. Pierart)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 18 november 2011 att tilldela WATCH TV S.A., aktiebolag bildat enligt belgisk rätt, kontraktet i upphandlingsförfarandet EP/DGCOMM/AV/11/11 del 1 Tillhandahållande av tjänster avseende video, radio och multimedia — tjänster som ska tillhandahållas Europaparlamentet i Bryssel,

— i enlighet med detta ogiltigförklara Europaparlamentets beslut att inte välja de första fyra sökandenas anbud, vilka agerade genom samriskföretaget EUROPEAN BROADCAST PARTNERS, utan placera detta anbud, avseende kontraktet i upphandlingsförfarandet EP/DGCOMM/AV/11/11 del 1 Tillhandahållande av tjänster avseende video, radio och multimedia — tjänster som ska tillhandahållas Europaparlamentet i Bryssel, näst först

— förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund avseende åsidosättande av artikel 94 i budgetförordningen,⁽¹⁾ eftersom den valda anbudsgivarens anbud innehöll felaktiga uppgifter, varför denne anbudsgivare inte borde ha tilldelats kontraktet.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 248, s. 1).

Talan väckt den 19 januari 2012 — IDT Biologika mot kommissionen

(Mål T-30/12)

(2012/C 89/46)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: IDT Biologika GmbH (Dessau-Roßlau, Tyskland) (ombud: advokaterna R. Gross och T. Kroupa)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats den 5 oktober 2010 av Europeiska unionens delegation i Republiken Serbien att inte godta det anbud som lämnats av IDT Biologika GmbH inom ramen för upphandlingsförfarandet EuropeAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1, angående leverans av rabiesvaccin till det behöriga ministeriet för jordbruk, skogsbruk och vattenförsörjning i Republiken Serbien, beträffande del nr 1, och att tilldela kontraktet till en sammanslutning av olika bolag under ledning av "Biovet a.s.", och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Som grund för sin talan gör sökanden gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 252.3 i förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002,⁽¹⁾ i och med att det anbud som vann upphandlingen inte motsvarade de tekniska kraven i upphandlingsdokumenten beträffande vaccinetts erforderade icke-virulens för människor och beträffande de erforderade tillstånden, och att det därför borde ha avvisats.

Vidare visar den omständigheten att kommissionen lämnat accept till det anbud som inkom från det konsortium som leds av Biovet a.s. på en prisdiskriminering, eftersom endast sökandens anbud uppfyller samtliga krav som i anbudsförfarandet har uppställts vad avser de tekniska specifikationerna och sökandens anbud således är det enda giltiga anbudet i förfarandet.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG, Euratom) nr 2342/2002 av den 23 december 2002 om genomförandebestämmelser för rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget (EGT L 357, s. 1).

Talan väckt den 23 januari 2012 — Pips mot harmoniseringsbyrån — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Mål T-38/12)

(2012/C 89/47)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Pips BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaten J.A.K. van den Berg)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Rottendorf, Tyskland)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 20 oktober 2011 i ärende R 2420/2010-1,
- bifalla ansökan om registrering nr 7024961 av ordmärket ISABELLA OLIVER för alla de varor och tjänster som angavs vid förfarandet vid första överklagandenämnden,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden.

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket ISABELLA OLIVER för varor och tjänster i klasserna 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 och 25 — registreringsansökan nr 7024961