



# Rättsfallssamlingen

Mål T-165/12

European Dynamics Luxembourg SA

och

**Evropaïki Dynamiki – Proigma Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE  
mot  
Europeiska kommissionen**

”Offentlig upphandling av tjänster — Anbudsförfarande — Tjänster i syfte att utarbeta IT-infrastruktur och tjänster avseende e-förvaltning i Albanien — En anbudsgivares anbud förkastas — Öppenhet — Motiveringsskyldighet”

Sammanfattning – Tribunalens dom (första avdelningen) av den 13 december 2013

- Europeiska unionens upphandling — Anbudsförfarande — Skyldighet att iaktta principen om likabehandling av anbudsgivare — Nödvändigt att garantera lika möjligheter och insyn — Räckvidd — Skyldighet att lämna utvärderingskommitténs rapport till en anbudsgivare under det administrativa förfarandet — Föreligger inte*  
*(Rådets förordning nr 1605/2002, artikel 89.1; kommissionens förordning nr 2342/2002, artikel 147)*
- Domstolsförfarande — Åberopande av nya grunder under rättegången — Grund som för första gången åberopas i repliken — Avvisning*  
*(Tribunalens rättegångsregler, artiklarna 44.1 c och 48.2)*
- Institutionernas rättsakter — Motivering — Skyldighet — Räckvidd — Beslut att förkasta ett anbud i ett förfarande för offentlig upphandling av tjänster — Den upphandlande myndighetens skyldighet att ge tillräckliga upplysningar för att skälen till att anbudet förkastades ska framgå tydligt — Åsidosättande — Åsidosättande av motiveringsskyldigheten*  
*(Artikel 296 FEUF; rådets förordning nr 1605/100, artikel 100.2; kommissionens förordning nr 2342/2002, artikel 149)*
- Talan om ogiltigförklaring — Talan mot ett beslut som fattats under ett förfarande om offentlig upphandling av tjänster att förkasta ett anbud — Ogiltigförklaring av det omtvistade beslutet på grund av bristande motivering — Alternativ grund avseende åsidosättande av den allmänna rättsprincip enligt vilken det är förbjudet att ändra i kontraktshandlingarna under pågående anbudsförfarande — Frågan om huruvida det skett ett åsidosättande avhängig av prövningen av de grunder som avser det beslutet som ersatt det ogiltigförklarade beslutet — Grunden framställd för tidigt*

1. Den upphandlande myndigheten är skyldig att se till att principen om likabehandling iakttas under varje etapp av anbudsförfarandet och att alla anbudsgivare följaktligen får samma möjligheter. Principen om likabehandling innebär en skyldighet att lämna insyn, så att det kan kontrolleras att principen iakttas. Principen om insyn innebär att alla tekniska uppgifter som behövs för förståelsen av meddelandet om upphandling eller anbudsspecifikationen ska tillhandahållas samtliga företag som deltar i ett anbudsförfarande så snart som möjligt, dels för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta räckvidden av dessa och tolka dem på samma sätt, dels för att den upphandlande myndigheten ska kunna kontrollera på ett effektivt sätt om anbuden från anbudsgivarna uppfyller upphandlingskriterierna för det aktuella kontraktet.

Under dessa omständigheter utgör en unionsinstitutions vägran att lämna ut utvärderingsrapporten till en anbudsgivare under det administrativa förfarandet inte ett åsidosättande av principen om insyn, eftersom sökandena och andra anbudsgivare inte gavs olika möjligheter att utforma sina anbud. Det framgår nämligen av artikel 147 i förordning nr 2342/2002 om genomförandebestämmelser för förordning nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget att syftet med utvärderingsrapporten inte är att ange samtliga villkor och bestämmelser för upphandlingsförfarandet utan att presentera det resultat till vilket utvärderingskommittén kommit. Denna rapport ska bland annat innehålla namnen på de anbudsgivare som förkastats, motiveringen till att deras anbud förkastats samt namnet på den föreslagna anbudsgivaren och motiveringen till detta förslag.

(se punkterna 45–51)

2. Se domen.

(se punkt 55)

3. Det framgår av artikel 100.2 i förordning nr 1605/2002 med budgetförordning för Europeiska gemenskapernas allmänna budget och av artikel 149 i förordning nr 2342/2002 om genomförandebestämmelser för förordning nr 1605/2002 att den upphandlande myndigheten ska anses ha uppfyllt sin motiveringsskyldighet om den till att börja med omedelbart meddelar de anbudsgivare som fått avslag anledningen till varför deras anbud har förkastats och sedan till varje anbudsgivare som har avgett ett giltigt anbud, och vilka uttryckligen begärt detta, inom 15 dagar från det att anbudsgivarens skriftliga begäran inkommit meddelar kvaliteterna och fördelarna med det anbud som antagits samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet.

Det är enligt nämnda bestämmelse visserligen inte nödvändigt att den upphandlande myndigheten tillhandhåller den anbudsgivare vars anbud förkastats utvärderingsrapporten eller gör en noggrann jämförande analys av det vinnande anbudet och det anbud som förkastats. För att uppfylla kraven måste emellertid den upphandlande myndighetens kommentarer vara tillräckligt tydliga för att sökandena ska kunna förstå vilka faktiska och rättsliga omständigheter som legat till grund för den upphandlande myndighetens beslut att förkasta deras anbud och anta anbudet från en annan anbudsgivare. Kommentarer som endast avser sökandenas anbud och inte det vinnande anbudet uppfyller inte dessa krav liksom vaga kommentarer som inte återspeglar skillnaden i poäng mellan var och en av sökandenas specialister.

Villkoren i artikel 100.2 i förordningen är således inte uppfyllda när kommissionen lämnar uppgifter om de poäng som sökandenas anbud fått för kriterier och underkriterier för deras anbud i form av en tabell som inte innehåller de poäng som getts det vinnande anbudet för samma kriterier och underkriterier, och som således inte gör det möjligt för sökandena att göra en direkt jämförelse mellan de poäng som deras anbud getts och av det vinnande anbudets poäng. Detta gäller i än högre grad när sådana poäng som sådana inte gör det möjligt för sökandena att förstå varför deras anbud fått ifrågasättande poäng. Detsamma gäller för tilldelningskriterier som anges i utvärderingsmallen som inte gör det möjligt för sökandena att förstå hur de tilldelade poängen motiverats liksom för de

kommentarer som kommissionen har gjort i anslutning till sökandenas anbud när dessa inte på ett klart och tydligt sätt visar hur denna har resonerat, på ett sätt som gör det möjligt för sökandena att förstå motiveringen till att deras anbud förkastats.

(se punkterna 62, 78–82, 85–87, 89 och 90)

4. Se domen.

(se punkt 97)