

Tribunalens beslut av den 2 juli 2013 — Mederer mot harmoniseringsbyrån — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)(Mål T-258/12) ⁽¹⁾**(Gemenskapsvarumärken — Invändning — Återkallelse av invändningen — Anledning saknas att döma i målet)**

(2013/C 233/17)

Rättegångsspråk: tyska

Parter**Sökande:** Mederer GmbH (Fürth, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Ruhl och C. Sachs)**Svarande:** Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: G. Marten och R. Pethke)**Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen:** Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich s. Rhein, Tyskland) (ombud: advokaterna T. Schmitz och C. Osterrieth)**Saken**

Talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades den 10 april 2012 av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) i ärende R 225/2011-4 rörande ett invändningsförfarande mellan Mederer GmbH och Katjes Fassin GmbH & Co. KG.

Avgörande

1. *Det finns inte längre anledning att döma i målet.*
2. *Mederer GmbH och Katjes Fassin GmbH & Co. KG ska bära sina egna rättegångskostnader samt ersätta vardera hälften av de kostnader som har åsamkats Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)*

⁽¹⁾ EUT C 217 av den 21.7.2012.

Överklagande ingett den 14 februari 2013 av Z av den dom som personaldomstolen meddelade den 5 december 2012 i de förenade målen F-88/09 och F-48/10, Z mot domstolen

(Mål T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Rättegångsspråk: franska

Parter**Klagande:** Z (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten F. Rollinger)

Övrig part i målet: Europeiska unionens domstol

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att överklagandet kan prövas i sak,
- bifalla överklagandet,
- således upphäva den dom som Europeiska unionens personaldomstol (tredje avdelningen) meddelade den 5 december 2012 i de förenade målen F-88/09 och F-48/10, Z mot Europeiska unionens domstol,
- bifalla ansökningarna genom vilken talan väcktes i målen F-88/09 och F-48/10,
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förbehålla klaganden samtliga eventuella rättigheter, anspråk, grunder och rättsmedel.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden elva grunder.

1. Första grunden: Tredje avdelningen vid personaldomstolen var inte opartisk.
2. Andra grunden: Det saknas ett effektivt rättsmedel, då personaldomstolen begränsade sitt ingripande mot institutionerna.
3. Tredje grunden: Domaren Rofes i Pujol saknade behörighet att uttala sig om jävsinvändningen mot domaren Van Raepenbusch.
4. Fjärde grunden: Rätten till en rättvis rättegång har åsidosatts genom bristen på möjlighet att överklaga personaldomstolens beslut att avslå jävsinvändningen mot en domare.
5. Femte grunden: Det föreligger ett åsidosättande av bevisrätten och skyldigheten att kontrollera sanningshalten i de skäl som angavs av den tillsättningsmyndighet som fattade beslutet om ändrad tjänstplacering och beslutet om disciplinätgård.
6. Sjätte grunden: Personaldomstolen gjorde en felaktig rättstillämpning genom bedömningen att beslutet om ändrad tjänstplacering hade fattats endast i tjänstens intresse i den mening som avses i artikel 7.1 i Europeiska unionens tjänsteföreskrifter.
7. Sjunde grunden: Personaldomstolen gjorde en felaktig rättstillämpning genom bedömningen att anställningarna motsvarar varandra i den mening som avses i artikel 7 i tjänsteföreskrifterna.
8. Åttonde grunden: Rätten till försvar och rätten att yttra sig har åsidosatts.