

**Parter i målet vid den nationella domstolen***Klagande:* UPC DTH Sàrl*Motpart:* Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökhelyettese**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 2 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/21/EG <sup>(1)</sup> av den 7 mars 2002 om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (ramdirektiv), i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/140/EG <sup>(2)</sup> av den 25 november 2009, tolkas så, att en tjänst som innefattar tillhandahållande mot vederlag av tillgång till ett programpaket innehållande både radio- och televisionsprogram som sänds via satellit ska anses utgöra en elektronisk kommunikationstjänst?
2. Ska fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att den ovan nämnda tjänsten i fråga 1 omfattas av friheten att tillhandahålla tjänster inom medlemsstaterna i den mån det rör sig om en tjänst som tillhandahålls från Luxemburg men vars mottagare befinner sig i Ungern?
3. Ska fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att mottagarlandet av den ovan i fråga 1 beskrivna tjänsten kan begränsa tillhandahållandet av sådana tjänster genom att föreskriva en skyldighet för den som tillhandahåller tjänsten att registrera sig i denna medlemsstat och att upprätta en filial eller en annan fristående rättslig enhet i denna genom att föreskriva att tjänsten enbart kan tillhandahållas genom en filial eller en annan fristående rättslig enhet?
4. Ska fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att administrativa förfaranden avseende sådana tjänster som beskrivs i fråga 1 omfattas av den territoriella behörigheten för den medlemsstat där den ifrågavarande tjänsten tillhandahålls oavsett i vilken medlemsstat det företag som tillhandahåller tjänsten är registrerat eller bedriver sin verksamhet?
5. Ska artikel 2 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/21/EG av den 7 mars 2002 om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (ramdirektiv), tolkas så, att den ovan i fråga 1 beskrivna tjänsten ska anses utgöra en elektronisk kommunikationstjänst eller ska denna tjänst anses utgöra en tjänst som tillhandahålls enligt systemet för villkorad tillgång i den mening som avses i artikel 2 f i ramdirektivet?

6. Ska tillämpliga bestämmelser mot bakgrund av det ovanstående tolkas så, att den person som tillhandahåller den ovan i fråga 1 beskrivna tjänsten ska anses utgöra en leverantör av elektroniska kommunikationstjänster enligt unionsrätten?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/21/EG av den 7 mars 2002 om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (ramdirektiv) (EGT L 108, s. 33).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/140/EG av den 25 november 2009 om ändring av direktiv 2002/21/EG om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster, direktiv 2002/19/EG om tillträde till och samtrafik mellan elektroniska kommunikationsnät och tillhörande faciliteter och direktiv 2002/20/EG om auktorisation för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (EUT L 337, s. 37).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundespatentgericht (Tyskland) den 24 oktober 2012 — Hogan Lovells International LLP mot Bayer CropScience K.K.**

(Mål C-477/12)

(2013/C 26/39)

*Rättegångsspråk:* tyska**Hänskjutande domstol**

Bundespatentgericht

**Parter i målet vid den nationella domstolen***Sökande:* Hogan Lovells International LLP*Motpart:* Bayer CropScience K.K.**Tolkningsfråga**

Är artikel 3.1 b i förordning nr 1610/96 <sup>(1)</sup> endast tillämplig när det föreligger ett godkännande för utsläppande på marknaden enligt artikel 4 eller artikel 8.1 i direktiv 91/414, eller kan ett tilläggsskydd även meddelas på grundval av ett godkännande för utsläppande på marknaden enligt artikel 8.4 i direktiv 91/414/EEG?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1610/96 av den 23 juli 1996 om införande av tilläggsskydd för växtskyddsmedel (EGT L 198, s. 30).