

ska direktiv 2000/78/EG, ⁽²⁾ särskilt artiklarna 3.1 och 5, tolkas så, att det föreligger diskriminering på grund av funktionshinder när en kvinna — som lider av en sjukdom som innebär att hon inte kan föda barn, vars genetiska barn har fötts genom surrogatmödraskap och som kvinnan haft hand om sedan födseln — inte beviljas betald ledighet från sin anställning som är likvärdig med mammaledighet eller adoptionsledighet?

4. Om fråga 3 ska besvaras nekande, är direktiv 2000/78/EG förenligt med de ovan angivna bestämmelserna i Europeiska unionens primärrätt?
5. Kan Förenta nationernas konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning användas för att tolka och/eller ifrågasätta giltigheten av direktiv 2000/78/EG?
6. Om fråga 5 ska besvaras jakande, är direktiv 2000/78/EG, särskilt artiklarna 3 och 5, förenligt med artiklarna 5, 6, 27.1 b och 28.2 b i Förenta nationernas konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/54/EG av den 5 juli 2006 om genomförandet av principen om lika möjligheter och likabehandling av kvinnor och män i arbetslivet (omarbetning) (EUT L 204, s. 23).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EGT L 303, s. 16).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 6 augusti 2012 — Valimar OOD mot Nachalnik na Mitnitsa — Varna

(Mål C-374/12)

(2012/C 311/07)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Valimar OOD

Motpart: Nachalnik na Mitnitsa — Varna

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 11.9 och 11.10 första meningen i rådets förordning (EG) nr 384/1996 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (nu rådets förordning (EG) nr 1225/2009) (grundförordningen) jämförd med artikel 2.8 och 2.9 i samma förordning tolkas så, att — om omständigheterna är oförändrade i den mening som avses i artikel 11.9 — dessa bestämmelser har företräde framför varje underförstådd befogenhet som institutionerna tilldelas enligt artikel 11.3 i grundförordningen för att fastställa exportpriset, inbegripet — vad beträffar rådets förordning (EG) nr 1279/2007 — institutionernas underförstådda befogenheter att pröva den framtida tillförlitligheten av Severstal-Metiz exportpriser genom att jämföra minimipriserna enligt prisåtagandena med priserna för försäljning till tredjeland? Påverkas svaret på första frågan av att institutionerna beslutar, såsom beträffande Severstal-Metiz och rådets förordning (EG) nr 1279/2007, att ändra antidumpningsåtgärden (sänka antidumpningstullsatsen) vid utövandet av sina befogenheter i samband med bedömningen av varaktigheten av förändringen av de omständigheter som rör dumpning i enlighet med artikel 11.3 i samma förordning?
2. Följer det av svaret på fråga 1 att kommissionen borde ha tillämpat den metod för att fastställa exportpriset som användes under den första undersökningen — i förevarande fall i enlighet med artikel 2.8 i förordning (EG) nr 384/1996 — under de omständigheter som beskrivs i den del av rådets förordning (EG) nr 1279/2007 som avser fastställandet av Severstal-Metiz exportpris och mot bakgrund av att det i rådets förordning (EG) nr 1279/2007 saknas uttryckliga bevis för förändring, i den mening som avses i artikel 11.9 i grundförordningen, som skulle kunna motivera tillämpningen av en ny metod?
3. Med beaktande av svaren på frågorna 1 och 2: Ska den del av rådets förordning (EG) nr 1279/2007 som avser fastställandet och införandet av individuella antidumpningsåtgärder som rör import av ställinor och stålakablar tillverkade av Severstal-Metiz, anses vara antagen i strid med artikel 11.9 och 11.10 jämförd med artikel 2.8 i grundförordningen, det vill säga på en felaktig rättslig grund, och därför anses vara ogiltig i denna del?