

den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EUT L 15, s. 43) — Åsidosättande av rätten att ta del av handlingar i artikel 263 fjärde stycket FEUF och av Euratomfördraget.

Avgörande

1. *Talan ogillas.*
2. *Land Wien ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(¹) EUT C 25 av den 28.1.2012.

Talan väckt den 27 juni 2012 — Europeiska kommissionen mot Ungern

(Mål C-310/12)

(2012/C 366/38)

Rättegångsspråk: *ungerska*

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch, D. Düsterhaus och A. Sipos)

Svarande: Republiken Ungern

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Ungern har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv (¹) genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser,

— i enlighet med artikel 360.3 FEUF ålägga Republiken Ungern att betala ett vite på 27 316,80 euro per dag från dagen för domen till dess medlemsstaten underrättar kommissionen om de nationella bestämmelser som antagits för att införliva direktiv 2008/98, och

— förplikta Republiken Ungern att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv är det huvudsakliga rättsliga verktyget inom detta område och

fastställer bland annat de centrala begreppen rörande avfallshandtering, exempelvis vad som avses med "avfall", "materialåtervinning" och "återvinning".

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 12 december 2010. Republiken Ungern underrättade kommissionen om att lagstiftningsarbetet med att införliva direktivet inte var avslutat. Med tanke på att införlivandebestämmelserna fortfarande inte har antagits, anser kommissionen att medlemsstaten inte har uppfyllt sin skyldighet att fullständigt införliva direktivet.

Enligt artikel 260.3 FEUF kan kommissionen vid en fördragsbrotttalan enligt artikel 258 FEUF yrka att domstolen i en dom om fastställelse av fördragsbrott ålägger den berörda medlemsstaten att underrätta kommissionen om åtgärder för införlivande av ett direktiv som antagits i enlighet med ett lagstiftningsförfarande eller ange det standardbelopp eller vite som denna stat ska betala och som kommissionen anser lämpligt med hänsyn till omständigheterna. Kommissionen har beräknat det föreslagna vitet enligt den metod som anges i meddelande från kommissionen om tillämpningen av artikel 260.3 i EUF-fördraget (²) för tillämpningen av artikel 228 EG.

(¹) EUT L 312, s. 3.

(²) EUT C 12, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgericht Wien (Österrike) den 30 juli 2012 — Michael Timmel mot Aviso Zeta AG

(Mål C-359/12)

(2012/C 366/39)

Rättegångsspråk: *tyska*

Hänskjutande domstol

Handelsgericht Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Michael Timmel

Part som intervenerat till stöd för käranden: Lore Tinhofer

Svarande: Lore Tinhofer

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 22.2 i kommissionens förordning (EG) nr 809/2004 av den 29 april 2004 om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG i fråga om informationen i prospekt, dessas format, införlivande genom hänvisning samt offentliggörande av prospekt och annonsering (¹) tolkas så, att uppgifter som i princip måste anges — vilka inte är kända när grundprospektet ska godkännas, men som är det när tillägget offentliggörs — ska införas i tillägget?

2. Är undantagsregleringen i artikel 22.2 i kommissionens förordning (EG) nr 809/2004 av den 29 april 2004 om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG i fråga om informationen i prospekt, dessas format, införlivande genom hänvisning samt offentliggörande av prospekt och annonsering — enligt vilken uppgifter, i den mening som avses i artikel 22.1 tredje meningen, får utelämnas — även tillämplig i det fall att dessa uppgifter (vilka måste anges) blir kända före emissionsdagen, men efter offentliggörandet av grundprospektet i vilket de inte varit införda?
3. Har, särskilt med avseende på värdepapper med ett nominellt värde per enhet på mindre än 50 000 euro, offentliggörande skett på riktigt sätt när enbart ett grundprospekt — som inte innehåller de uppgifter som måste anges enligt artikel 22.1 tredje meningen i kommissionens förordning (EG) nr 809/2004 av den 29 april 2004 om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG i fråga om informationen i prospekt, dessas format, införlivande genom hänvisning samt offentliggörande av prospekt och annonsering — har offentliggjorts i enlighet med bilaga V och det inte sker något offentliggörande av slutgiltiga villkor?
4. Är det i artikel 29.1 led 1 i kommissionens förordning (EG) nr 809/2004 av den 29 april 2004 om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG i fråga om informationen i prospekt, dessas format, införlivande genom hänvisning samt offentliggörande av prospekt och annonsering föreskrivna kravet att prospektet och grundprospektet ska vara lättillgängligt på webbplatsen uppfyllt när
- a) det krävs att användaren registrerar sig på webbplatsen för att rekvirera, kunna ladda ner och skriva ut från den och det för registrering erfordras att användaren godkänner en disclaimer och lämnar sin e-postadress, eller
- b) användaren måste betala en avgift för detta, eller
- c) när kostnadsfri rekvisering av prospektokument är begränsad till två dokument per månad, men det krävs att minst tre dokument laddas ner för att användaren ska få samtliga de uppgifter som måste anges enligt artikel 22.1 tredje meningen i kommissionens förordning (EG) nr 809/2004 av den 29 april 2004 om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG i fråga om informationen i prospekt, dessas format, införlivande genom hänvisning samt offentliggörande av prospekt och annonsering?
5. Ska artikel 14.2 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG av den 4 november 2003 om de prospekt som skall offentliggöras när värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel och om ändring av direktiv

2001/34/EG ⁽²⁾ tolkas så, att grundprospektet måste hållas tillgängligt vid emittentens huvudkontor och vid kontoren för de finansiella mellanhänderna?

⁽¹⁾ EUT L 149, s. 1

⁽²⁾ EUT L 345, s. 64.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 1 augusti 2012 — Finanzamt Dortmund-West mot Klinikum Dortmund gGmbH

(Mål C-366/12)

(2012/C 366/40)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Finanzamt Dortmund-West

Motpart: Klinikum Dortmund gGmbH

Tolkningsfrågor

1. Måste [verksamheter som är närbesläktade med sjukhusvård och sjukvård i den mening som avses i artikel 13 A.1 b i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter] utgöras av en tjänst i den mening som avses i artikel 6.1 i direktivet?
2. Om fråga 1 ska besvaras nekande: Föreligger det endast en verksamhet som är närbesläktad med sjukhusvård och sjukvård om denna verksamhet tillhandahålls av samma skattskyldiga person som även tillhandahåller sjukhusvården eller sjukvården?
3. Om fråga 2 ska besvaras nekande: Föreligger det en närbesläktad verksamhet även om vården inte är undantagen från mervärdesskatt med stöd av artikel 13 A.1 b i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter, utan med stöd av artikel 13 A.1 c i samma direktiv?