

Talan väckt den 9 juli 2012 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-331/12)

(2012/C 287/44)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch, L. Nicolae och J. Hottiaux)

Svarande: Republiken Polen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska,

- fastställa att Republiken Polen har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/136/EG av den 25 november 2009 om ändring av direktiv 2002/22/EG om samhällsomfattande tjänster och användares rättigheter avseende elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster, direktiv 2002/58/EG om behandling av personuppgifter och integritetsskydd inom sektorn för elektronisk kommunikation och förordning (EG) nr 2006/2004 om samarbete mellan de nationella tillsynsmyndigheter som ansvarar för konsumentskyddslagstiftningen⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser,
- förplikta Republiken Polen i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala vite med 56 095,20 EUR per dag från och med den dagen då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att genomföra direktiv 2009/136/EG, och
- förplikta Republiken Polen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för genomförande av direktivet löpte ut den 25 maj 2011.

⁽¹⁾ EUT L 337, s. 11.

Talan väckt den 10 juli 2012 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-332/12)

(2012/C 287/45)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch, L. Nicolae och J. Hottiaux)

Svarande: Republiken Polen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska,

- fastställa att Republiken Polen har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 25 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/18/EG av den 23 april 2009 om grundläggande principer för utredning av olyckor i sjötransportsektorn och om ändring av rådets direktiv 1999/35/EG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/59/EG⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser,
- förplikta Republiken Polen i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala vite med 56 095,20 EUR per dag från och med den dagen då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att genomföra direktiv 2009/18/EG, och
- förplikta Republiken Polen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för genomförande av direktivet löpte ut den 17 juni 2011.

⁽¹⁾ EUT L 131, s. 114.

Talan väckt den 11 juli 2012 — Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-333/12)

(2012/C 287/46)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch, C. Vrignon och J. Hottiaux)

Svarande: Republiken Polen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska,

- fastställa att Republiken Polen har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/65/EG av den 11 december 2007 om ändring av rådets direktiv 89/552/EEG om samordning av vissa bestämmelser som fastställts i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser,

— förplikta Republiken Polen i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala vite med 112 190,40 EUR per dag från och med den dagen då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att genomföra direktiv 2007/65/EG, och

— förplikta Republiken Polen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för genomförande av direktivet löpte ut den 19 december 2011.

(¹) EUT L 332, s. 27.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Østre Landsret (Danmark) den 16 juli 2012 — Ministeriet for Forskning, Innovation og Vidaregående Uddannelser mot Manova A/S

(Mål C-336/12)

(2012/C 287/47)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Østre Landsret

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ministeriet for forskning, Innovation og Vidaregående Uddannelser

Motpart: Manova A/S

Tolkningsfrågor

Innebär den unionsrättsliga principen om likabehandling att en upphandlande myndighet, efter att fristen för att ansöka om att få delta i upphandlingen har löpt ut, inte får begära in en upplysning som anges i upphandlingsannonsen om en sökandes senaste offentliga bokslut när den berörda sökanden inte har bifogat ett sådant bokslut till sin ansökan om att få delta i upphandlingen?

Överklagande ingett den 17 juli 2012 av Mizuno KK av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 8 maj 2012 i mål T-101/11, Mizuno KK mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-341/12)

(2012/C 287/48)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Mizuno KK (ombud: T. Wessing, T. Raab och H. Lauf, Rechtsanwälte)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den dom som tribunalen meddelade den 8 maj 2012 i mål T-101/11 samt ogiltigförklara det beslut som fattades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd (ärende R 0821/2012-1) den 15 december 2010,

— förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

Grunder och huvudargument

Överklagandet avser den dom som tribunalen meddelade den 8 maj 2012 i mål T-101/11. Genom denna dom ogillade tribunalen en talan mot det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 15 december 2010 (ärende R 821/2012-1) i ett invändningsförfarande mellan Golfin AG och Mizuno KK.

Klaganden gör gällande följande grunder till stöd för sitt överklagande:

Tribunalen fastställande av skyddet för och särskiljningsförmågan hos ett äldre figurmärke som består av bokstaven "G" och tecknet "+" är rättstridigt. Tribunalen har felaktigt utgått från att kombinationen av dessa båda element saknar betydelse.

Tribunalen har därefter felaktigt slagit fast att det föreligger en risk för förväxling mellan det äldre figurmärket och klagandens figurmärke som består av bokstaven "G" och tecknet "+" samt en pil, genom att i domen inte beakta de båda varumärkenas helhetsintryck utan deras enskilda beståndsdelar.

Tribunalen utgick därvid oriktigt från att likheten mellan bokstaven "G" som finns i de båda figurmärkena väger tyngre än de övriga, olika beståndsdelarna. Tribunalen skulle istället ha beaktat den samlade symbolverkan av märkena och inte enbart bokstaven G.

Det är visserligen riktigt att de motstående varumärkena består av fonemet g, men tyngdpunkten hos märkena ligger tydligt på den grafiska och inte den fonetiska utformningen. Det föreligger således ingen risk för förväxling mellan dessa märken.