

2. eller är det fråga om en tjänst som i enlighet med artikel 44 i direktiv 2006/112 tillhandahålls på den plats där tjänstemottagaren som tillhandahålls denna tjänst har etablerat sätet för sin ekonomiska verksamhet eller ett fast etableringsställe, eller, i avsaknad av detta, på den plats där tjänstemottagaren är bosatt eller stadigvarande vistas?

(<sup>1</sup>) EUT L 347, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 30 mars 2012 — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH mot SC Laminorul SA**

(Mål C-157/12)

(2012/C 184/06)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Motpart: SC Laminorul SA

#### Tolkningsfråga

Omfattar artikel 34.4 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (<sup>1</sup>) även det fallet att domar från samma medlemsstat (domsstat) är oförenliga?

(<sup>1</sup>) EGT L 12, 2001, s. 1.

**Överklagande ingett den 11 april 2012 av Verenigde Douaneagenten BV av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 10 februari 2012 i mål T-32/11, Verenigde Douaneagenten mot kommissionen**

(Mål C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Rättegångsspråk: nederländska

#### Parter

Klagande: Verenigde Douaneagenten BV (ombud: advokaten S.H.L. Moolenaar)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

#### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen med stöd av grunderna i överklagandet, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

1. Genom *de första två grunderna* gör klaganden gällande att domen strider mot gällande rätt i den del tribunalen godtog svarandens slutsats att varucertifikaten EUR.1 utfärdades på grundval av en felaktig återgivelse av fakta från exportörens sida.

Tribunalen har grundat sin bedömning på ett antal skrivelser som är öppna för flera olika tolkningar, som upprättades drygt två och ett halvt år före den faktiska exporten och som var ställda till ekonomiministeriet, samt på en av misstag orsakad, felaktig tillämpning av kumuleringsreglerna. Tribunalen har i detta sammanhang bortsett från att myndigheterna själva uppfattar reglerna såsom mycket komplicerade.

Dessutom har tribunalen förbisett att de nederländska tullmyndigheterna i målet vid Gerechtshof te Amsterdam uppgav att de inte kunde styrka att utfärdandet av de aktuella certifikaten beträffande varucertifikaten EUR.1 beror på att exportören återgivit fakta på ett felaktigt sätt.

2. Den *tredje, fjärde och femte grunden* handlar om att domen strider mot gällande rätt på grund av att tribunalen har bedömt att tullmyndigheterna i Curaçao vid tidpunkten för utfärdandet av varucertifikaten EUR.1 inte ägde kännedom om eller inte borde ha ägt kännedom om att de berörda varorna inte kunde komma i fråga för förmånsbehandling.

Enligt klaganden har tribunalen i sin prövning förbisett att ekonomiministeriet på Curaçao vid utfärdandet av varucertifikaten EUR.1 har utfört åtminstone en kontroll i exportörens lokaler. Därutöver har tribunalen bortsett från att tullmyndigheterna i Curaçao vid utfärdande av ett varucertifikat EUR.1 genomför en kontroll av sockrets ursprung och bearbetning, för att försäkra sig om att behandlingen går rätt till.

Tribunalen har också förbisett att varucertifikaten EUR.1 har utfärdats av tullmyndigheterna på grundval av Form A-ursprungscertifikat ("Form A"), trots att inga varucertifikat EUR.1 kan utfärdas på grundval av sådana certifikat.