

5. Är registerföraren eller myndigheten skyldig att när den registrerade ansöker om tillgång till en minnesanteckning lämna ut en kopia av handlingen för att tillgodose vederbörandes rätt till tillgång till uppgifterna?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (EGT L 281, s. 31).

(<sup>2</sup>) Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (EUT C 364, 2000, s. 1).

**Talan väckt den 26 mars 2012 — Europeiska kommissionen mot Tyskland**

(Mål C-146/12)

(2012/C 157/05)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Europeiska kommissionen (ombud: P. Hetsch och G. Braun)

*Svarande:* Förbundsrepubliken Tyskland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Förbundsrepubliken Tyskland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 1, 2, 4.2, 5.2, 5.5, 5.6, 5.8, 6.1, 6.2, 6.3, 6.9, 6.10, 7–9, 11.4, 11.5, 12, 13.5, 15–17, 18.1, 18.2, 18.4, 18.5, 19.3, 20–27, 28.4, 28.6, 32–35 och bilagorna I–IX i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/57/EG av den 17 juni 2008 om driftskompatibiliteten hos järnvägssystemet inom gemenskapen (<sup>1</sup>), genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och

— förplikta Förbundsrepubliken Tyskland att, i enlighet med artikel 260.3 FEUF och på grund av att den underlåtit att uppfylla sina skyldigheter att underrätta kommissionen om åtgärder för införlivande, betala vite till ett belopp om 215 409,6 euro per dag, vilket ska sättas in på Europeiska unionens konto för eget kapital,

— förplikta Förbundsrepubliken Tyskland att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Fristen för införlivande av direktivet löpte ut den 19 juli 2010.

(<sup>1</sup>) EUT L 191, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta domstolen (Sverige) den 29 mars 2012 — Eva-Marie Brännström och Rune Brännström/Ryanair Holdings plc**

(Mål C-150/12)

(2012/C 157/06)

Rättegångsspråk: svenska

**Hänskjutande domstol**

Högsta domstolen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Eva-Marie Brännström och Rune Brännström

*Svarande:* Ryanair Holdings plc

**Tolkningsfrågor**

- Innefattar transportörens ansvar för skador till följd av försening enligt artikel 19 i Montrealkonventionen även fall då passagerarnas ankomst till bestämmelseorten försenas som en följd av att en flygning inte utförs? Har det någon betydelse på vilket stadium flygningen ställs in, t.ex. efter incheckning?
- Kan ett flygplatstekniskt problem, som i sig eller tillsammans med väderförhållandena omöjliggör en landning, utgöra en "extraordinär omständighet" enligt artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004 (<sup>1</sup>)? Kan bedömningen av vad som utgör en sådan omständighet därvid påverkas av att lufttrafikföretaget sedan tidigare kände till det tekniska problemet?
- Om svaret på den första frågan i punkt 2 är ja, vilka åtgärder måste lufttrafikföretaget då vidta för att undgå skyldigheten att betala kompensation enligt artikel 5.3 i förordningen?

— Kan det krävas, och i så fall under vilka förutsättningar och i vilken mån, av lufttrafikföretaget att det har extra resurser i form av t.ex. flygplan eller besättning tillgängliga för att kunna genomföra en flygning som annars skulle ha behövt ställas in, eller för att kunna genomföra en flygning i stället för en som har ställts in?

— Kan det krävas av lufttrafikföretaget att det erbjuder passageraren en ombokning enligt artikel 8.1 b? Vilka krav ska i så fall ställas på transporten, t.ex. i fråga om avresedepunkt och anlåtande av andra transportörer?