

- a) att en talan vid domstol avseende den formella giltigheten av beslut, beträffande vilka bestämmelserna i detta direktiv angående allmänhetens deltagande gäller, endast kan vinna framgång och leda till att beslutet upphävs, om det utifrån omständigheterna i målet finns en konkret möjlighet att det överklagade beslutet skulle ha fått ett annat innehåll utan förfarandefelet och om förfarandefelet dessutom rör klagandens materiella rättigheter, eller
- b) att förfarandefel, i fråga om en talan vid domstol avseende den formella giltigheten av beslut, beträffande vilka bestämmelserna i direktivet angående allmänhetens deltagande gäller, måste kunna beaktas i större utsträckning?

För det fall fråga 3 besvaras enligt alternativ b) ställs följande fråga:

Vilka innehållsmässiga krav ska man ställa på förfarandefel för att dessa, till fördel för en klagande, ska kunna beaktas inom ramen för en talan vid domstol angående den formella giltigheten av beslut?

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/35/EG av den 26 maj 2003 om åtgärder för allmänhetens deltagande i utarbetandet av vissa planer och program avseende miljön och om ändring, med avseende på allmänhetens deltagande och rätt till rättslig prövning, av rådets direktiv 85/337/EEG och 96/61/EG (EUT L 156, s. 17).
- (<sup>2</sup>) Rådets direktiv 85/337/EEG av den 27 juni 1985 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (EGT L 175, s. 40; svensk specialutgåva, område 15, volym 6, s. 226).

### Talan väckt den 13 februari 2012 — Europeiska kommissionen mot Republiken Frankrike

(Mål C-76/12)

(2012/C 133/29)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: W. Roels och C. Soulay)

Svarande: Republiken Frankrike

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Frankrike har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 63 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 40 i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet genom att bibehålla i kraft skattebestämmelser om att utdelning som utbetalas av en fransk investeringsfond med hemvist i Frankrike är undantagen från beskattning, trots att utdelning från en investeringsfond med hemvist i en annan medlemsstat i Europeiska unionen eller Europeiska ekonomiska samarbetsområdet är underkastad källskatt, samt
- förplikta Republiken Frankrike att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Kommissionen har i sin talan ifrågasatt den åtskillnad i beskattning som görs för utdelning som utbetalas av franska företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag), beroende på om fondföretagen har sitt hemvist i Frankrike eller inte. Enligt skattebestämmelserna för fondföretag med hemvist i Frankrike är utdelning från franska bolag undantagen från beskattning hos fondföretaget. Enligt artikel 119a.2 i den allmänna skattelagen tillämpas källskatt på utdelning från franska bolag till fondföretag utan hemvist i landet. Kommissionen anser att den omständigheten att det i skattehänseende görs åtskillnad i behandlingen mellan fondföretag med hemvist i landet respektive fondföretag utan hemvist i landet, trots att dessa objektivt sett befinner sig i jämförbara situationer, oavsett deras hemvist, utgör ett hinder mot den fria rörligheten för kapital. Kommissionen anser vidare att detta hinder inte rättfärdigas av skattekontrollens effektivitet eller av nödvändigheten att upprätthålla en väl avvägd beskattningsrätt.

Kommissionen erinrar om att domstolen i sin praxis, däribland dom av den 19 november 2009 i mål C-540/07, kommissionen mot Italien, och av den 20 oktober 2011 i mål C-284/09, kommissionen mot Tyskland, har fastställt att en medlemsstat åsidosätter sina skyldigheter som följer av den fria rörligheten för kapital om de tillämpar mindre förmånliga regler för utdelning som utbetalas av bolag med hemvist i andra medlemsstat än vad som gäller för utdelning som utbetalas av bolag med hemvist i landet, utan att denna åtskillnad i behandling rättfärdigas av att det är fråga om situationer som objektivt sett skiljer sig åt eller av tvingande skäl av allmänintresse.

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den 14 februari 2012 — Evita-K EOOD mot Direktor na Direksia "Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto", Sofia

(Mål C-78/12)

(2012/C 133/30)

Rättegångsspråk: bulgariska

#### Hänskjutande domstol

Administrativen sad Sofia-grad

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Evita-K EOOD

Motpart: Direktor na Direksia "Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto", Sofia