

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Motpart: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 143b.4 och 5 i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 ⁽¹⁾ av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1), tolkas så att, vad avser regleringsåret 2008, slänter på vallar som har anlagts för att förebygga översvämningar inte omfattas av systemet för enhetlig arealersättning som finansieras genom Europeiska garantifonden för jordbruket, även om det gräs som har planterats på slänterna 30 juni 2003 och därefter har hållits i gott skick genom att det regelbundet slagits och betats och det rör sig om arealer som brukas i enlighet med god jordbrukshävd?
2. Ska artikel 143b.4 och 5 i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 tolkas så att arealer som sekundärt används för jordbruk inte omfattas av arealstödet?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1782/2003 av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 8 februari 2012 — A. Schlecker, som verkar under namnet "Firma Anton Schlecker" mot M.J. Boedeker

(Mål C-64/12)

(2012/C 126/09)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A. Schlecker, som verkar under namnet "Firma Anton Schlecker"

Motpart: M.J. Boedeker

Tolkningsfrågor

1. Ska bestämmelsen i artikel 6.2 i konventionen om tillämplig lag för avtalsförpliktelser ⁽¹⁾ tolkas så, att om en anställd vid fullgörandet av ett anställningsavtal inte endast vanligtvis, utan också under en lång period och utan avbrott utför sitt arbete i ett och samma land, det i samtliga fall är det landets lag som ska tillämpas, även om alla övriga omständigheter indikerar att anställningsavtalet har nära anknytning till ett annat land?
2. Krävs det för att den första frågan ska besvaras jakande att arbetsgivaren och den anställda vid ingåendet av anställningsavtalet, eller åtminstone vid påbörjandet av arbetet, har åsyftat, eller åtminstone varit medvetna om, att arbetet under en lång period och utan avbrott ska utföras i ett och samma land?

⁽¹⁾ Konventionen om tillämplig lag för avtalsförpliktelser, öppnad för undertecknande i Rom den 19 juni 1980 (EGT L 266, 1980, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 8 februari 2012 — Leidseplein Beheer BV, m.fl. mot Red Bull, m.fl.

(Mål C-65/12)

(2012/C 126/10)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Leidseplein Beheer BV och H.J.M. de Vries

Svarande: Red Bull GmbH och Red Bull Nederland BV

Tolkningsfråga

Ska artikel 5.2 i ... direktiv [89/104/EEG] ⁽¹⁾ tolkas så, att det kan vara fråga om skälig anledning i den mening som avses i denna bestämmelse, även om tredje man i god tro har använt ett kännetecken som är identiskt med eller liknar det kända varumärket innan en ansökan om registrering av det varumärket inges?

⁽¹⁾ Rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EGT L 40, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178).