

Avgörande

Den Kombinerade nomenklatur som anges i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tull- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1810/2004 av den 7 september 2004 och enligt kommissionens förordning (EG) nr 1719/2005 av den 27 oktober 2005, ska tolkas så att sådana nätverksanalyser som avses i det nationella målet, med utgångspunkt i deras importdatum, kan klassificeras i undernummer 9030 40 90 i Kombinerade nomenklaturen i den lydelse som framgår av förordning nr 1810/2004 eller i undernummer 9030 40 00 i den Kombinerade nomenklaturen i den lydelse som framgår av förordning nr 1719/2005, förutsatt att själva syftet med apparaterna är att mäta eller kontrollera elektriska storheter, vilket det ankommer på den nationella domstolen att pröva. Är detta inte fallet ska apparaterna, med utgångspunkt i deras importdatum, klassificeras i undernummer 9031 80 39 i Kombinerade nomenklaturen i den lydelse som framgår av förordning nr 1810/2004 eller i undernummer 9031 80 38 i Kombinerade nomenklaturen i den lydelse som framgår av förordning nr 1719/2005.

⁽¹⁾ EUT C 226 av den 30.7.2011

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gyulai Törvényszék (Ungern) den 13 januari 2012 — HERMES Hitel és Faktor Zrt. mot Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

(Mål C-16/12)

(2012/C 126/06)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Gyulai Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: HERMES Hitel és Faktor Zrt.

Motpart: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Tolkningsfrågor

1. Ska de grundläggande unionsrättsliga principerna om rätts-säkerhet och om skydd för berättigade förväntningar tolkas så, att de utgör hinder för att en medlemsstat antar bestämmelser som ändrar innehållet i ett avtal som medlemsstaten ingått i egenskap av ägare, på ett sätt som är till nackdel för den andra avtalsparten och som genom att kvalificera avtalsobjektet som icke överlåtbar hindrar den andra avtalsparten från att utöva de rättigheter som vederbörande har enligt avtalet?
2. Om den första frågan ska besvaras jakande, är den nationella domstolen då skyldig att, i enlighet med den princip om lojalt samarbete som fastställs genom artikel 4.3 i fördraget om Europeiska unionen och i praxis från Europeiska unionens domstol, bortse från den nationella bestämmelse

som reglerar den rättsliga kvalificeringen som icke överlåtbar och slå fast att avtalsobjektet, i motsats till vad som föreskrivs i den nationella bestämmelsen, kan överlåtas?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 24 januari 2012 — Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság mot Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Mål C-33/12)

(2012/C 126/07)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Motpart: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Tolkningsfråga

Utgör vallar som används som permanent gräsmark utnyttjad jordbruksareal i den mening som avses i artikel 143b.4 i förordning (EG) nr 1782/2003 ⁽¹⁾, även om de i första hand inte är avsedda för jordbruksändamål utan för vattenrelaterade ändamål och för att förhindra översvämningar?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1782/2003 av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nyíregyházi Törvényszék (Ungern) den 26 januari 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság mot Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Mål C-38/12)

(2012/C 126/08)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Nyíregyházi Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Motpart: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 143b.4 och 5 i rådets förordning (EG) nr 1782/2003⁽¹⁾ av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1), tolkas så att, vad avser regleringsåret 2008, slänter på vallar som har anlagts för att förebygga översvämningar inte omfattas av systemet för enhetlig arealersättning som finansieras genom Europeiska garantifonden för jordbruket, även om det gräs som har planterats på slänterna 30 juni 2003 och därefter har hållits i gott skick genom att det regelbundet slagits och betats och det rör sig om arealer som brukas i enlighet med god jordbrukshävd?
2. Ska artikel 143b.4 och 5 i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 tolkas så att arealer som sekundärt används för jordbruk inte omfattas av arealstödet?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1782/2003 av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001 (EUT L 270, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 8 februari 2012 — A. Schlecker, som verkar under namnet "Firma Anton Schlecker" mot M.J. Boedeker

(Mål C-64/12)

(2012/C 126/09)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A. Schlecker, som verkar under namnet "Firma Anton Schlecker"

Motpart: M.J. Boedeker

Tolkningsfrågor

1. Ska bestämmelsen i artikel 6.2 i konventionen om tillämplig lag för avtalsförpliktelser⁽¹⁾ tolkas så, att om en anställd vid fullgörandet av ett anställningsavtal inte endast vanligtvis, utan också under en lång period och utan avbrott utför sitt arbete i ett och samma land, det i samtliga fall är det landets lag som ska tillämpas, även om alla övriga omständigheter indikerar att anställningsavtalet har nära anknytning till ett annat land?
2. Krävs det för att den första frågan ska besvaras jakande att arbetsgivaren och den anställde vid ingåendet av anställningsavtalet, eller åtminstone vid påbörjandet av arbetet, har åsyftat, eller åtminstone varit medvetna om, att arbetet under en lång period och utan avbrott ska utföras i ett och samma land?

⁽¹⁾ Konventionen om tillämplig lag för avtalsförpliktelser, öppnad för undertecknande i Rom den 19 juni 1980 (EGT L 266, 1980, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 8 februari 2012 — Leidseplein Beheer BV, m.fl. mot Red Bull, m.fl.

(Mål C-65/12)

(2012/C 126/10)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Leidseplein Beheer BV och H.J.M. de Vries

Svarande: Red Bull GmbH och Red Bull Nederland BV

Tolkningsfråga

Ska artikel 5.2 i ... direktiv [89/104/EEG]⁽¹⁾ tolkas så, att det kan vara fråga om skäligen anledning i den mening som avses i denna bestämmelse, även om tredje man i god tro har använt ett kännetecken som är identiskt med eller liknar det kända varumärket innan en ansökan om registrering av det varumärket inges?

⁽¹⁾ Rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EGT L 40, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178).