

— Genom den tredje grunden för ogiltigförklaring avseende odlingssektorn har sökanden påstått följande:

1. Åsidosättande av unionsrätten, vad gäller den rättsliga grunden för korrigeringen, genom att artikel 7.4 i förordning nr 1258/1999 ⁽⁴⁾ tillämpades felaktigt. Endast artikel 31 i förordning nr 1290/05 ⁽⁵⁾ utgör en korrekt rättslig grund.
2. Åsidosättande av unionsrätten på grund av en felaktig tolkning och tillämpning av riktlinjerna för schablonmässiga korrigeringar från den tidigare gemensamma jordbrukspolitiken på den nya gemensamma jordbrukspolitiken, utan att dessa uppdaterats, vad gäller åtskillnaden mellan kontroller, nyckelkontroller och andrahandskontroller. Vidare föreligger det en otillräcklig motivering och åsidosättande av proportionalitetsprincipen och rättssäkerhetsprincipen. Principen om förbud mot retroaktivitet utgör ett specifikt uttryck för sistnämnda princip. Procentsatsen för de schablonmässiga korrigeringarna avsåg nämligen andra kontrollsystem för vilka den nämnda uppdateringen av de ovannämnda riktlinjerna gjordes år 2006. Den kunde därför inte tillämpas på deklarerationer som lämnades in år 2006.

— Genom den fjärde grunden för ogiltigförklaring, som avser uppfyllandet av villkor, görs gällande att tribunalens dom åsidosätter principen om förbud mot retroaktivitet.

— Genom den femte grunden för ogiltigförklaring, som avser åtgärder som genomförts till förmån för de yttersta randområdena (Poseiprogrammen) och de mindre Egeiska öarna, åberopas åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, överskridande av vad som är en rimlig frist samt åsidosättande av EU:s skyldighet att agera i tid.

— Genom den sjätte grunden för ogiltigförklaring, som avser nötköttssektorn, fårkötssektorn samt getkötssektorn, gör sökanden gällande att det skett en felaktig tolkning och tillämpning av artikel 8 i förordning nr 1663/95 ⁽⁶⁾ av artikel 7.4 i förordning nr 1258/1999 samt av artiklarna 12 och 24.2 i förordning nr 2419/01 ⁽⁷⁾. Sökanden anser även att proportionalitetsprincipen åsidosatts och att motiveringen är bristfällig.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2075/92 av den 30 juni 1992 om den gemensamma organisationen av marknaden för råttobak (EGT L 215, s. 70; svensk specialutgåva, område 3, volym 43, s. 217)

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 2848/98 av den 22 december 1998 om tillämpningsföreskrifter till rådets förordning (EEG) nr 2075/92 när det gäller stödordningen, produktionskvoterna och det särskilda stöd som skall beviljas till producentsammanslutningar inom sektorn för råttobak (EGT L 358, s. 17)

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1621/1999 av den 22 juli 1999 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 2201/96 när det gäller stöd för odling av druvor avsedda för framställning av vissa torkade druvsorter (EGT L 192, s. 21)

⁽⁴⁾ Rådets förordning (EG) nr 1258/1999 av den 17 maj 1999 om finansiering av den gemensamma jordbrukspolitiken (EGT L 160, s. 103)

⁽⁵⁾ Rådets förordning (EG) nr 1290/2005 av den 21 juni 2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitiken (EUT L 209, s. 1)

⁽⁶⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1663/95 av den 7 juli 1995 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 729/70 i fråga om förfarandet vid avslutande av räkenskaperna för garanti-sektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF) (EGT L 327, s. 11)

⁽⁷⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 2419/2001 av den 11 december 2001 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för det integrerade administrations- och kontrollsystem för vissa av gemenskapens stödordningar som infördes genom rådets förordning (EEG) nr 3508/92 (EGT L 327, s. 11)

Beslut meddelat av ordföranden på domstolens fjärde avdelning den 24 oktober 2012 — Grain Millers, Inc. mot Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) och Grain Millers GmbH & Co. KG

(Mål C-447/10) ⁽¹⁾

(2013/C 101/28)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på fjärde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 301, 6.11.2010.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 4 oktober 2012 (begäran om förhandsavgörande från Okresný súd Prešov — Slovakien) — Valeria Marcinová mot Pohotovosť s.r.o.

(Mål C-30/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/29)

Rättegångsspråk: slovakiska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 98, 31.03.2012

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 5 oktober 2012 — kommissionen mot Republiken Frankrike

(Mål C-143/12) ⁽¹⁾

(2013/C 101/30)

Rättegångsspråk: franska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 165, 9.6.2012.