

Barilotti, Stefano Petitti, Paolo Ricci, Vincenzo Curto, Luci Di Luzio, Gianfrancesco Argiro', Magdi Gou Bial, Secondo Uffreduzzi, Fausto Menotti, Danilo Valdambrini, Andrea Orfei, Daniele Silvestrini, Maurizio Borzi, Flavio Piromalli, Carlo Campanari, Volodymyr Lupu, Solution Car scarl, Paolo De Santis, Michele Rienzi, Roberta Rinaldi, BPS Autonoleggio scarl, Sebastiano Favara, Stefano Calabretta, Adriano Carducci, Giuseppe Gabriello, Modestino Capaccio, Mario Paruzza, Massimiliano Casu, Luciano Gulizia, Planet Service scarl, Fabio Belmonte, Fabrizio Romagnoli, Italo Ratta, Fabio Martella, Ilario Fiano, Coop Michelangelo, Michele Falcione, Roberto Natalizia, Claudio Botticelli, Odoardo Palombelli, Mario rondeoni, Massimiliano Dionisi, Luigi Vitrano, Stefano Iovino, Merella Micheciivo, Daniele Latorre, Walter Luccaferri, Bruno Iannone, Mariannina Tesone, Alessandro Polidoro, Giorgio Scortichini, Fabio Atturi, Leonardo Coop, Coop Sia A Srl, Marco Lucaferri, Roberto Turchetti, Corrado Mortillaro, Gianrico Lanternari, Sandro Baronciani, Ugo Mecchia, Flavio Meroni, Giuseppina Berchicci, Enrico Poddi, Nicola Solipacca, Franco Perazzola, Agostino Di Sciuillo, Sergio Angeletti, Patrizio Tesi, Fabio Carrozi, Tommaso Pagani, Marco Stivoli, Roberto Miglio, Professional Car Service Snc, Massimo Mongiovi, Roberto Corona, (C-419/12), Anitrav — Associazione Nazionale Imprese Trasporto Viaggiatori (C-420/12)

Motpart: Roma Capitale, Regione Lazio (C-420/12)

Ytterligare deltagare i rättegången: UGL Taxi — Unione Generale del Lavoro Taxi m.fl., Codacons — Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (C-420/12),

### Saken

Begäran om förhandsavgörande — Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Tolkning av artiklarna 26, 49 och 90 FEUF, av artikel 3 FEU jämförd med artikel 4.3 FEU och artiklarna 3–6 FEUF, och av artiklarna 101 och 102 FEUF — Verksamhet som innebär uthyrning av motorfordon med chaufför — Nationella bestämmelser enligt vilka det krävs ett tillstånd från behörig kommun för att få tillhandahålla en sådan tjänst, att den normala uppställningsplatsen för de fordon som innehavaren av ett sådant tillstånd har är belägen i den kommun som har utfärdat tillståndet samt att samma innehavare har sitt säte och påbörjar och avslutar tillhandahållandet av tjänsten i samma kommun.

### Domslut

Europeiska unionens domstol saknar behörighet att besvara de tolkningsfrågor som har framställts av Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Italien), genom två beslut av den 20 juni 2012 i de förenade målen C-419/12 och C-420/12, såvitt dessa avser tolkningen av artikel 49 FEUF. I den del de avser tolkningen av andra bestämmelser i unionsrätten ska de avvisas.

(<sup>1</sup>) EUT C 366, 24.11.2012.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 6 februari 2014 (begäran om förhandsavgörande från Curtea de Apel Oradea — Rumänien) — SC Fatorie SRL mot Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor**

(Mål C-424/12) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Omvänd betalningsskyldighet — Avdragsrätt — Skatten har erlagts till tjänsteleverantören — Obligatoriska uppgifter har inte angetts — Mervärdesskatt har felaktigt erlagts — Avdragsrätten har förlorats — Principen om skatteneutralitet — Rättssäkerhetsprincipen)*

(2014/C 93/17)

Rättegångspråk: rumänska

### Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Oradea

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SC Fatorie SRL

Motpart: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor

### Saken

Begäran om förhandsavgörande — Curtea de Apel Oradea — Tolkning av rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1) — Rätten att göra avdrag för mervärdesskatt förloras på grund av att det inte angetts på fakturan att förfarandet för omvänd betalningsskyldighet ska tillämpas — Rättssäkerhetsprincipen — Beslut att kräva betalning av det mervärdesskattebelopp som felaktigt avdragits jämte ränta och dröjsmålsavgift efter ett definitivt beslut vari avdragsrätten erkänns — Principen om skatteneutralitet — Den mervärdesskatt som felaktigt angetts på en faktura har betalats av tredjeman — Skattemyndigheten har inte ingripit för att korrigera fakturan och omöjlighet att ändra i efterhand

### Domslut

1. Under sådana omständigheter som de som är aktuella i det nationella målet utgör rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt och principen om skatteneutralitet inte hinder för att en tjänstemottagare, vid en transaktion som är föremål för förfarandet för omvänd betalningsskyldighet, nekas avdragsrätt för mervärdesskatt som han felaktigt har erlagt till tjänsteleverantören på grund av en faktura som upprättats på ett felaktigt sätt, inbegripet då det är omöjligt att rätta felaktigheten på grund av att tjänsteleverantören har försatts i konkurs.

2. Rättssäkerhetsprincipen utgör inte hinder för en nationell förvaltningspraxis som består i att skattemyndigheten — inom preklusionsfristen — återkallar ett beslut varigenom den beskattningsbara personen har medgetts avdragsrätt för mervärdesskatt och sedan, efter en ny kontroll, kräver betalning av nämnda mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta och vite.

(<sup>1</sup>) EUT C 379, 08.12.2012.

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 13 februari 2014 (begäran om förhandsavgörande från Svea hovrätt — Sverige) — Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd mot Retriever Sverige AB**

(Mål C-466/12) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Tillnärmning av lagstiftning — Upphovsrätt och närstående rättigheter — Direktiv 2001/29/EG — Informationssamhället — Harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter — Artikel 3.1 — Överföring till allmänheten — Begrepp — Internetlänkar ("klickbara länkar") som ger tillgång till skyddade verk)*

(2014/C 93/18)

Rättegångsspråk: svenska

#### Hänskjutande domstol

Svea hovrätt

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd

Motpart: Retriever Sverige AB

#### Saken

Begäran om förhandsavgörande — Svea hovrätt — Tolkning av artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EGT L 167, s. 10) — Webbplats för sökning och bevakning som erbjuder sina abonnenter en betaltjänst avseende tillgång till skyddade verk — En person som inte är upphovsman eller rättighetsinnehavare tillhandahåller en länk på sin webbsida som ger tillgång till verket

#### Domslut

1. Artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället, ska tolkas så, att tillhandahållandet på en webbplats av klickbara

länkar till verk, som är fritt tillgängliga på en annan webbplats, inte utgör överföring till allmänheten på sådant sätt som avses i denna bestämmelse.

2. Artikel 3.1 i direktiv 2001/29 ska tolkas så, att den utgör hinder för att en medlemsstat föreskriver ett mer omfattande skydd för upphovsmännen genom att låta begreppet överföring till allmänheten omfatta fler förfoganden än dem som avses i denna bestämmelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 379 av den 8.12.2012.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 13 februari 2014 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof — Tyskland) — H. Gautzsch Großhandel GmbH & Co. KG mot Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH**

(Mål C-479/12) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Immaterialrätt — Gemenskapsformgivning — Förordning (EG) nr 6/2002 — Artiklarna 7.1, 11.2, 19.2, 88 och 89.1 a och d — Oregistrerad gemenskapsformgivning — Skydd — Tillgängliggörande för allmänheten — Nyhet — Mål om intrång — Bevisbörda — Preskription — Utgången frist — Tillämplig rätt)*

(2014/C 93/19)

Rättegångsspråk: tyska

#### Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: H. Gautzsch Großhandel GmbH & Co. KG

Motpart: Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH

#### Saken

Begäran om förhandsavgörande — Bundesgerichtshof — Tolkning av artiklarna 7.1 första stycket, 11.2, 19.2 och 89.1 a i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning (EGT L 3, s. 1) — Begreppet tillgänglig för allmänheten — Bevisbördan för inskränkt användning av registrerad gemenskapsformgivning — Gemenskapsformgivning som ställdes ut i ett företags utställningslokal som inte omfattades av den vanliga marknadsbevakningen och som gjordes tillgänglig för en näringsidkare inom en specialiserad sektor utan något krav på konfidentialitet — Preskriptionsfrist för rätten att förbjuda tredjemans användning — Preklusion — Fastställande av tillämplig lag i tvister angående intrång och ogiltigförklaring av gemenskapsformgivning