

- i den mån det krävs ogiltigförklara besluten om avslag på klagandens begäran om omprövning och klagomål av den 11 maj 2010 respektive den 9 september 2010, och
- förplikta motparten att utge skillnaden mellan den felaktiga pensionsökningen med 0,6 procent som klaganden beviljades från januari 2010 och den ökning med 2,1 procent som han skulle ha haft rätt till, det vill säga en löneökning med 1,5 procent i månaden från januari 2010. Dessa belopp ska påföras ränta från förfallodagen till dess betalning sker. Räntan ska beräknas på grundval av den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner och som gällde under den aktuella perioden, med tillägg av två procentenheter,
- förplikta motparten att till klaganden betala 5 000 euro såsom ersättning för den ekonomiska skada som klaganden har lidit till följd av minskad köpkraft,
- förplikta motparten att till klaganden betala 5 000 euro, beräknat i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*) såsom ersättning för ideell skada,
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna, samt
- förplikta motparten att ersätta samtliga rättegångskostnader i båda instanser.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fem grunder.

1. Första grunden avser felaktig rättstillämpning, felaktig tillämpning av begreppet rättsakt som går någon emot och åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen.
2. Andra och tredje grunden avser underlåtenhet att pröva huruvida det har gjorts en uppenbart oriktig bedömning, missuppfattning av handlingarna i målet samt åsidosättande av motiveringsskyldigheten, av artikel 17.7 i bilaga III i anställningsvillkoren och av bestämmelserna om bevisbördan vid personaldomstolens prövning av lagenligheten av aktuariens utlåtande och lagenligheten av innehållet i detta.
3. Fjärde grunden avser missuppfattning av handlingarna i målet samt åsidosättande av motiveringsskyldigheten och rätten till försvar, eftersom personaldomstolen inte prövade huruvida interventionen från ECB:s aktuarie efter den 1 november 2009 och intill den 31 oktober 2009 var lagenlig.
4. Femte grunden avser åsidosättande av artikel 48 i anställningsvillkoren samt av föreningsfriheten och den grundläggande rätten till kollektiva förhandlingar såsom de framgår bland annat i artikel 11 i Europeiska konventionen om

skydd för de mänskliga rättigheterna (Europakonventionen) och i artikel 28 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom personaldomstolen fann att ”sökanden inte kan klandra ECB för att inte ha konsulterat personalkommittén före fastställande av pensionsanpassningen för år 2010”.

Talan väckt den 30 december 2011 — Polytetra mot harmoniseringsbyrån — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Mål T-660/11)

(2012/C 65/29)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Tyskland) (ombud: advokaten R. Schiffer)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Förenta Staterna)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 29 september 2011 i ärende R 2005/2010-1, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket ”POLYTETRAFLON” för varor och tjänster i klasserna 1, 11, 17 och 40 — registreringsansökan 6131015

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsordmärket ”TEFLON” som registrerats med nummer 432120 för bland annat varor och tjänster i klasserna 1, 11, 17 och 40

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen

Överklagandenämndens beslut: Upphävande av det angripna beslutet och avslag på ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke

Grunder: Åsidosättande av artiklarna 8.1 b, 15.1, 42.2 och 42.3 i rådets förordning 207/2009, i den mån som överklagandenämnden felaktigt kom fram till att det fanns en risk för förväxling mellan det sökta varumärket och det äldre varumärket och att ett verkligt bruk av det äldre varumärket var bevisat.

Talan väckt den 27 december 2011 — Spa Monopole mot harmoniseringsbyrån — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(Mål T-663/11)

(2012/C 65/30)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgien) (ombud: L. De Brouwer, E. Cornu och E. De Gryse, advokater)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanien)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som fattades av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 20 oktober 2011 (ärende R 1238/2010-4), och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Royal Mediterranea, SA.

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket med ordelementet THAI SPA för varor och tjänster i klasserna 16, 41 och 43.

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden.

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Registreringar i Benelux av ordmärkena SPA och Les Thermes de Spa för varor och tjänster i klasserna 32 och 42 (nu klass 44).

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden inte erkände likheten mellan "utskänkning av mat och dryck" angiven i klass 43 i det sökta varumärket och "mineral- och kolsyrat vatten samt andra icke alkoholhaltiga drycker; safter och andra koncentrat för framställning av drycker" som anges i ordmärket SPA som är registrerat i Benelux; åsidosättande av artikel 8.5 i nämnda förordning nr 207/2009, eftersom överklagandenämnden inte erkände "sambandet" mellan märkena SPA i klass 32 och THAI SPA i klass 43; och åsidosättande av rätten till försvar och artikel 75 i nämnda förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 27 december 2011 — Spa Monopole mot harmoniseringsbyrån — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(Mål T-664/11)

(2012/C 65/31)

Ansökan är avfattad på franska

Parter

Sökande: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgien) (ombud: advokaterna L. De Brouwer, E. Cornu och E. De Gryse)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanien)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering av den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 20 oktober 2011 i ärende R 1976/2010-4, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Royal Mediterranea, SA

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket "THAI SPA" för varor och tjänster i klasserna 16, 41 och 43

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Beneluxregistreringen av ordmärkena "SPA" och "Les Thermes de Spa" för varor och tjänster i klasserna 32 och 42 (numera klass 44)

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen